

Sygn. akt III AUa 1760/12

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 czerwca 2013 r.

### **Sąd Apelacyjny w Katowicach**

Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSA Ewa Piotrowska (spr.)
Sędziowie	SSA Jolanta Ansion SSA Maria Małek - Bujak
Protokolant	Sebastian Adameczyk

po rozpoznaniu w dniu 4 czerwca 2013 r. w Katowicach

sprawy z odwołania J. S. (J. S.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o wysokość świadczenia

na skutek apelacji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

od wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w Gliwicach

z dnia 12 czerwca 2012 r. sygn. akt VIII U 1929/11

**zmienia zaskarżony wyrok i oddala odwołanie.**

/-/ SSA J. Ansion /-/ SSA E. Piotrowska /-/ SSA M. Małek-Bujak

Sędzia Przewodniczący Sędzia

Sygn. akt: III AUa 1760/12

## UZASADNIENIE

**Zaskarżonym wyrokiem dnia 12 czerwca 2012 roku** Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Gliwicach w punkcie 1 zmienił decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. z dnia 29 sierpnia 2011 roku w ten sposób, że zaliczył ubezpieczonemu J. S. okres jego pracy od 1 lipca 1991 roku do

16 listopada 2006 roku na stanowisku rzemieślnika zatrudnionego na odkrywce bezpośrednio w przodku z zastosowaniem przelicznika 1,8, a w punkcie 2 zasądził od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 240 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy ustalił, że w okresie od 15 sierpnia 1980r. do 14 stycznia 2007r. ubezpieczony J. S. był zatrudniony w Kopalni (...) S.A. w R. na stanowiskach: elektromontera, elektromontera pozostałych urządzeń, elektromontera rozdzielni i sieci elektroenergetycznych oraz elektromontera maszyn i urządzeń górniczych w przodku. Wykonywał prace na odkrywce, bezpośrednio w przodku, stale i w pełnym wymiarze czasu pracy na koparkach i zwałowarkach wykonując prace elektryczne, co potwierdził jego zakład pracy w świadectwie wykonywania pracy górniczej z dnia 24 maja 2011r. oraz w piśmie z dnia 3 sierpnia 2011r., a także w piśmie z dnia 5 stycznia 2012r.

W spornych okresach pomimo zatrudnienia na wyżej wymienionych stanowiskach ubezpieczony faktycznie wykonywał pracę górniczą bezpośrednio na odkrywce, stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, która zakresem obowiązków odpowiadała pracy na stanowisku rzemieślnika zatrudnionego na odkrywce bezpośrednio w przodku stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Do jego obowiązków należała obsługa urządzeń czy stacji zasilających koparki i zwałowarki, które znajdowały się bezpośrednio na odkrywce lub zwałowiskach w bezpośrednim sąsiedztwie koparek i zwałowarek. Praca jego polegała na utrzymywaniu ciągłego ruchu urządzeń zasilających tzn. załączenia, wyłączenia w trakcie zmiany, konserwacja tych urządzeń pod względem sprawności. Ubezpieczony pracę wykonywał bezpośrednio w przodku przez wszystkie dniówki robocze w miesiącu i nie był delegowany do prac poza przodkiem.

Kwestia sporna w niniejszej sprawie sprowadzała się do określenia charakteru pracy ubezpieczonego na odkrywce w kontekście zastosowania właściwego przelicznika do pracy górniczej. Ubezpieczony kwestionował przyjęty przez organ rentowy przelicznik 1,2 do jego pracy górniczej w spornym okresie domagając się prawa do zastosowania przelicznika 1,8.

Sąd I instancji, rozpoznając sprawę powołał się na art. 51 ust. 1 oraz art. 50d ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z FUS i uznał, w oparciu o te przepisy, akta emerytalne i osobowe ubezpieczonego oraz zeznania ubezpieczonego i świadków, że odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie, albowiem jego praca w spornym okresie - od 1 lipca 1991 roku do 16 listopada 2006 roku wykonywana na odkrywce kopalni węgla brunatnego, kwalifikuje się jako praca przodkowa, związana bezpośrednio z urabianiem i ładowaniem urobku, była wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy jako praca górnicza, która powinna być liczona na wysokość świadczenia przelicznikiem 1,8.

#### ***Apelację od wyroku wniósł organ rentowy.***

Zaskarżając wyrok Sądu I instancji w całości apelujący zarzucił mu błąd w ustaleniach faktycznych przez niesłuszne przyjęcie, że odwołujący w okresie od 1 lipca 1991 roku do 16 listopada 2006 roku wykonywał pracę górniczą przodkową, co spowodowało naruszenie prawa materialnego - art. 51 ust.1 pkt 2 ustawy o emeryturach i rentach z FUS przez przyznanie odwołującemu prawa do przelicznika górniczego 1,8 za powołany wyżej okres.

W oparciu o podniesione zarzuty apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie odwołania względnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu apelujący wskazał, że zgodnie z zapisami w aktach osobowych ubezpieczony był zatrudniony w KWB (...):

- od 15 sierpnia 1980 roku do 21 kwietnia 1982 roku jako elektromonter,
- od 8 maja 1984 roku do 30 czerwca 1991 roku jako elektromonter pozostałych urządzeń,
- od 1 lipca 1991 roku do 14 stycznia 2007 roku jako elektromonter rozdzielni i sieci elektroenergetycznych.

Ponadto, do wniosku o przyznanie emerytury ubezpieczony dołączył Protokół Komisji Weryfikacyjnej z dnia 12 grudnia 2008 roku i świadectwo wykonywania pracy górniczej z 21 marca 2011 roku. Z tych dokumentów wynika, że we wskazanych okresach ubezpieczony wykonywał pracę rzemieślnika zatrudnionego na odkrywce bezpośrednio w przodku stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, wykonującego prace elektryczne, a stanowisko to jest wymienione w Zarządzeniu MIPS z 23.12.1994 roku w Załączniku nr 3 poz.7.

Apelujący podniósł, że urobek jest wydobywany przez maszyny podstawowe, a z opisu prac wykonywanych przez ubezpieczonego wynika, że wykonywał on prace pomocnicze dla maszyn podstawowych. Nie wszystkie rozdzielnie elektryczne mieszczą się we wkopie, a są one rozmieszczone na całym terenie kopalni.

Z kolei remonty i konserwacja maszyn podstawowych, czyli koparek wielonaczyniowych i zwałowarek odbywa się gdy są one wyłączone z uwagi na wymogi bezpieczeństwa i nie wykonują one wtedy czynności urabiania i zwałowania węgla.

Zatem okoliczność, że prace ubezpieczonego były wykonywane we wkopie (na odkrywce) nie przesądza automatycznie, że są to prace przy urabianiu złoża, a tylko takie prace dają prawo do stosowania przelicznika górniczego 1,8.

#### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Apelacja podlega uwzględnieniu.

Przy takim zgromadzonym materiale dowodowym Sąd Apelacyjny w całości podziela stanowisko organu rentowego zawarte w apelacji uznając, że dokonana przez Sąd I instancji ocena tego materiału jest błędna.

Uszło bowiem uwadze Sądu I instancji, że punkt 7 załącznika nr 3 wykazu stanowisk wymienionych w Zarządzeniu MIPS z 23 grudnia 1994 roku jest określony bardzo precyzyjnie, pozwalając na zaliczenie pracy w wymiarze półtorakrotnym tylko rzemieślnikom zatrudnionym na odkrywce bezpośrednio w przodku stale i w pełnym wymiarze czasu pracy na koparkach i zwałowarkach wykonujący prace górnicze, mechaniczne i elektryczne i hydrauliczne, przy obsłudze konserwacji, montażu i demontażu tych maszyn i urządzeń.

Natomiast ubezpieczony nie pracował w przodku bezpośrednio przy wydobywaniu, na koparkach i zwałowarkach, nie była to też praca rzemieślnika bezpośrednio przy maszynach podstawowych, czego zresztą w toku procesu nie kwestionował.

Dlatego też Sąd Apelacyjny uznał, że ubezpieczony nie spełnił przesłanek pozwalających na przyznanie mu prawa do przelicznika półtorakrotnego, określonych w art. 51 ust. 1 oraz art. 50d ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z FUS i na mocy art. 386 § 1 k.p.c. zmienił zaskarżony wyrok i oddalił odwołanie.

/-/ SSA J. Ansion /-/ SSA E. Piotrowska /-/ SSA M. Małek-Bujak

Sędzia Przewodniczący Sędzia

ek