

Sygn. akt III AUa 1658/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSA Marek Żurecki (spr.)
Sędziowie	SSA Irena Goik SSA Marek Procek
Protokolant	Ewa Bury

po rozpoznaniu w dniu 27 czerwca 2013r. w Katowicach

sprawy z odwołania Z. T. (Z. T.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o prawo do emerytury

na skutek apelacji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

od wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w Katowicach

z dnia 14 czerwca 2012r. sygn. akt XI U 2582/11

zmienia zaskarżony wyrok i oddala odwołanie.

/-/SSA I. Goik /-/SSA M. Żurecki /-/SSA M. Procek

Sędzia Przewodniczący Sędzia

Sygn. akt III AUa 1658/12

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. decyzją z dnia 13.09.2011 roku odmówił Z. T. (ur. (...)) prawa do emerytury określonej

w art.184 w zw. z art.32 ustawy z dnia 17.12.1998 roku o emeryturach i rentach z FUS na wniosek ubezpieczonego z dnia 27.06.2011 roku, albowiem wnioskodawca na dzień 1.01.1999 roku udowodnił jedynie 8 miesięcy i 24 dni okresu pracy w szczególnych warunkach zamiast wymaganych co najmniej 15 lat takiej pracy.

Organ rentowy odmówił zaliczenia do okresu pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia ubezpieczonego od 1.02.1977 roku do 31.08.1987 roku na stanowisku elektromontera urządzeń i trakcji w S.A. (...) - Zakładzie (...) w B., ponieważ z treści świadectwa pracy w szczególnych warunkach tego pracodawcy nie wynikało, że ubezpieczony, zgodnie ze wskazaną pozycją 16 pkt 2 działu XIV wykazu A stanowiącego załącznik do zarządzenia resortowego z 1.07.1983 roku, wykonywał pracę elektromontera w kanałach remontowych.

Ponadto organ rentowy odmówił uznania za okres pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia od 4.05.1992 roku do 31.12.1998 roku na stanowisku konserwatora urządzeń przepompowni ścieków, operatora urządzeń oczyszczalni ścieków w Przedsiębiorstwie (...) w B. z uwagi na brak w treści świadectwa pracy z dnia 31.01.2004 roku wykazu okresów nieskładkowych dotyczących potwierdzonego okresu pracy w szczególnych warunkach.

Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Katowicach wyrokiem z dnia 14.06.2012 roku zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury od dnia 27.06.2011 roku (daty złożenia wniosku o przyznanie świadczenia).

Sąd Okręgowy na podstawie wyjaśnień ubezpieczonego, treści akt sądowych ze spornych okresów, ustalił, że skarżący w okresie od 6.06.1975 roku do 31.07.1997 roku był ślusarzem taboru szynowego a w spornym okresie od 1.02.1977 roku do 31.08.1987 roku był elektromonterem, który stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał naprawy bieżące tramwajów w kanałach remontowych, co były pracodawca ubezpieczonego potwierdził w piśmie z dnia 5.04.2012 roku (k.25 akt sąd.).

Ponadto Sąd nie znalazł podstaw dla zakwestionowania świadectwa pracy w szczególnych warunkach Przedsiębiorstwa (...) za okres od 1992 roku - 1998 roku.

W związku z tym Sąd przyjął, że ubezpieczony wykazał ponad 15 lat pracy w szczególnych warunkach do 1.01.1999 roku, albowiem był zatrudniony przy pracach wymienionych w poz.16 działu XIV i w poz.1 i 2 działu IX wykazu A, stanowiącego załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7.02.1983 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze.

W apelacji organ rentowy zarzucił wyrokowi naruszenie art.32 ust.1a ustawy o emeryturach i rentach, błąd w ustaleniach faktycznych przez przyjęcie, że ubezpieczony w okresie od 4.05.1992 roku do 31.12.1998 roku nieprzerwanie wykonywał prace wymienione w wykazie A działu IX poz.2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7.02.1983 roku.

Wskazując na powyższe zarzuty apelujący wnosił o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu, albowiem w ocenie organu rentowego „sprawa nie dojrzała jeszcze do rozstrzygnięcia”, gdyż zgodnie z art.32 ust.1a ustawy o emeryturach i rentach okresów nieskładkowych (których nie wskazał pracodawca a Sąd tego nie ustalił) nie uwzględnia się przy ustalaniu okresów pracy w szczególnych warunkach, zatem nie wiadomo jaki łączny okres takiej pracy ubezpieczony udowodnił.

Ponadto apelujący wskazał na nieudowodniony przez ubezpieczonego okres pracy w kanałach remontowych w przedsiębiorstwie (...) S.A.

Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżony wyrok i oddalił odwołanie, albowiem w świetle zgromadzonego przez Sąd Okręgowy materiału dowodowego przede wszystkim brak jest podstaw dla zaaprobowania przyjętego przez Sąd ustalenia, że ubezpieczony w okresie od 1.02.1977 roku do 31.07.1989 roku w Zakładzie (...) w B. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, jako elektromonter urządzeń i trakcji, wykonywał pracę w kanałach remontowych przy naprawie pojazdów mechanicznych lub szynowych -

co pozwoliłoby na zakwalifikowanie tego okresu pracy do pracy w szczególnych warunkach, o której mowa w poz.16 działu XIV (prace różne) wykazu A stanowiącego załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7.02.1983 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, tj. przepisów dotychczasowych o których mowa w art.184 ust.1 pkt 1 ustawy o emeryturach i rentach.

Podstawę dla takiego ustalenia nie mogą stanowić wyłącznie wyjaśnienia ubezpieczonego, do których ograniczyło się postępowanie dowodowe w sprawie, w sytuacji gdy z treści akt osobowych ubezpieczonego ze spornego okresu zatrudnienia nie wynika, że ubezpieczony pracował w kanałach remontowych, zaś sam pracodawca, który wydał kwestionowane świadectwo pracy, oświadczył w toku postępowania apelacyjnego, że świadectwo to zostało wydane nie w oparciu o akta osobowe lub inną dokumentację źródłową lecz w oparciu o zeznania byłych pracowników spółki (pismo S.A. (...) z dnia 10.05.2013r. k.51 akt sąd.).

Ubezpieczony w trakcie całego postępowania nie zaoferował dowodów z zeznań świadków na potwierdzenie tej istotnej w sprawie okoliczności.

Wobec powyższego Sąd Apelacyjny uznał, że ubezpieczony nie udowodnił, że w spornym okresie ponad 10 lat zatrudnienia wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pracę wymienioną w poz.16 działu XIV wykazu A do cytowanego rozporządzenia.

Treść świadectwa pracy w szczególnych warunkach powinna mieć odzwierciedlenie i oparcie w dokumentacji źródłowej pracodawcy, na podstawie której poświadcza się charakter pracy mający wpływ na ustalenie prawa do świadczeń z ubezpieczenia społecznego.

W przedstawionych powyżej okolicznościach sprawy wydane ubezpieczonemu świadectwo pracy w szczególnych warunkach za okres zatrudnienia w latach 1977-1989 nie spełnia takich wymogów zaś ubezpieczony nie wykazał istotnego w sprawie charakteru stałej pracy w kanałach remontowych.

W konsekwencji należało stwierdzić, że ubezpieczony nie wykazał jednej z przesłanek nabycia prawa do emerytury z art.184 ustawy.

Odnosząc się do wyeksponowanego w apelacji zarzutu naruszenia art.32 ust.1a ustawy o emeryturach i rentach z FUS w odniesieniu do drugiego ze spornych okresów pracy ubezpieczonego (od 1992r. do 1998r.) należy zaznaczyć, że Sąd Apelacyjny go nie podziela kierując się utrwalonym w orzecznictwie poglądem, że wykazanie w dniu 1.01.1999 roku okresu wykonywania pracy w szczególnych warunkach, określonych w art.184 ustawy, wyklucza ponowne ustalenie tego okresu po osiągnięciu wieku emerytalnego wg zasad wynikających z art.32 ust.1a ustawy (wyrok SN z dnia 23.04.2010 II UK 313/09, wyrok SN z dnia 13.07.2011 I UK 12/11, wyrok SN z dnia 9.03.2012 I UK 367/11).

Zważywszy na zasadę oceny prawidłowości decyzji organu rentowego według stanu faktycznego i prawnego z chwili jej wydania oraz fakt, że ubezpieczony w toku postępowania dowodowego nie przedstawił dowodów z zeznań świadków na potwierdzenie swego oświadczenia o stałej pracy w kanałach remontowych Sąd Apelacyjny orzekł reformatoryjnie na podstawie art.386 § 1 kpc.

/-/SSA I. Goik /-/SSA M. Żurecki /-/SSA M. Procek

Sędzia Przewodniczący Sędzia

JM