

Sygn. akt III APz 26/12

POSTANOWIENIE

Dnia 17 września 2012 r.

Sąd Apelacyjny - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Katowicach

Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

na posiedzeniu niejawnym w składzie:

Przewodniczący :	SSA Zbigniew Gwizdak
Sędziowie :	SSA Marek Procek SSA Marek Żurecki

po rozpoznaniu sprawy z powództwa R. Z.

(R. Z.)

przeciwko (...) S. A Kopalni (...) w O.

o przywrócenie do pracy

w związku z zażaleniem powoda R. Z.

na postanowienie Sądu Okręgowego - Sądu Pracy w Katowicach

z dnia 30 maja 2012 r. sygn. akt IX Pa 542/11

w przedmiocie odrzucenia apelacji

postanawia: oddalić zażalenie.

/-/ SSA M.Procek /-/ SSA Z.Gwizdak /-/ SSA M.Żurecki

Sędzia Przewodniczący Sędzia

Sygn. akt III APz 26/12

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30 maja 2012 r., Sąd Okręgowy - Sąd Pracy

w Katowicach odrzucił apelację R. Z. w sprawie z jego powództwa przeciwko (...) S.A. w J. Kopalni (...) w O., wniesioną od wyroku tego Sądu z dnia 11 kwietnia 2012 r., wydanego w sprawie o sygn. akt

IX Pa 542/11, oddalającego skargę powoda o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 19 maja 2011 r., wydanego w sprawie o sygn. akt I PK 278/10, w którym to Sąd Najwyższy oddalił skargę kasacyjną powoda od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 6 lipca 2010 r., wydanego w sprawie o sygn. akt IX Pa 280/10.

Uzasadniając zaskarżone postanowienie Sąd I instancji wskazał, że zaskarżalność wyroków oddalających skargę o wznowienie zależy od instancji, w której zostały wydane. W stosunku do wyroków wydanych w drugiej instancji nie służą zwyczajne środki odwoławcze. O dopuszczalności zaś skargi kasacyjnej w postępowaniu ze skargi o wznowienie postępowania decyduje przedmiot sprawy w postępowaniu prawomocnie zaskarżonym.

Powyższe postanowienie Sądu Okręgowego w całości zaskarżył zażaleniem powód, wnosząc o jego uchylenie. Uzasadniając zażalenie powód zaakcentował, iż żaden przepis prawa nie reguluje od jakich wyroków wydanych w następstwie wniesienia skargi o wznowienie postępowania przysługuje zwyczajny środek odwoławczy w postaci apelacji, a od jakich nie, a w szczególności czy środek taki przysługuje jedynie od wyroków wydanych w następstwie rozpoznania skargi o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem pierwszoinstancyjnym.

Żalący uwypuklił przy tym, iż w doktrynie skargę o wznowienie postępowania traktuje się co prawda jako nadzwyczajny środek zaskarżania, zawierający jednakże elementy zbliżające go konstrukcyjnie do pozwu.

We wniesionej odpowiedzi na zażalenie pozwany wniósł o jego oddalenie, wskazując na zasadność stanowiska wyrażonego w zaskarżonym postanowieniu przez Sąd Okręgowy.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne i jako takie podlega oddaleniu.

Wskazać należy, iż Sąd II instancji w całości podziela stanowisko wyrażone w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia przez Sąd I instancji, podkreślenia wymaga jednakże, iż stanowisko wyrażone przez powoda w uzasadnieniu zażalenia w żaden sposób nie może być podzielone. Niedopuszczalność środka odwoławczego w postaci apelacji od wyroków sądów drugiej instancji, wydanych w wyniku skargi o wznowienie postępowania wynika z samego charakteru tej skargi jako nadzwyczajnego środka zaskarżenia.

Jak trafnie podkreślił Sąd Okręgowy, stanowisko takie znalazło ucieleśnienie w postanowieniu Sądu najwyższego z dnia 26 stycznia 2000 r., wydanym w sprawie o sygn. akt III CZ 173/99.

2

W tym stanie rzeczy Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji w oparciu o art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

/-/ SSA M.Procek /-/ SSA Z.Gwizdak /-/ SSA M.Żurecki

Sędzia Przewodniczący Sędzia

ek