

Sygn. akt II AKzW 1002/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 sierpnia 2012 roku

**Sąd Apelacyjny w Katowicach II Wydział Karny w składzie:**

**Przewodniczący: SSA Robert Kirejew**

Protokolant: Oktawian Mikołajczyk

przy udziale **Prokuratora Prokuratury Apelacyjnej Janusza Konstantego**

po rozpoznaniu w sprawie **R. L.**

skazanego za przestępstwo z art. 190 § 1 k.k.

zażalenia skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w G.

z dnia 14 czerwca 2012 roku, sygn. akt (...)

w przedmiocie odmowy udzielenia skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. oraz art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w.

### **postanawia**

1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że:

a. na mocy art. 77 § 1 k.k., art. 78 § 1 k.k., art. 80 § 1 k.k. i art. 159 k.k.w. udzielić R. L., s. A.i E., ur. (...)w W., skazanemu wyrokiem Sądu Rejonowego w R.z dnia 4 czerwca 2009 roku, sygn. akt (...), za przestępstwo z art. 190 § 1 k.k. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty tej kary, której koniec przypada na dzień 27 sierpnia 2012 roku, **wyznaczając dwuletni okres próby tj. do dnia 7 sierpnia 2014 roku** i oddając warunkowo zwolnionego w tym okresie pod dozór kuratora sądowego właściwego dla jego miejsca zamieszkania;

b. na mocy art. 72 § 1 pkt 4 k.k. zobowiązać skazanego w okresie próby do:

- podjęcia i wykonywania pracy zarobkowej;

2. zwolnić skazanego od ponoszenia wydatków postępowania odwoławczego i obciążyć nimi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w G. postanowieniem z dnia 14 czerwca 2012 roku, sygn. akt (...), odmówił skazanemu R. L. udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności.

W zażaleniu na powyższe postanowienie skazany wskazał, że wszystkie okoliczności, o których mowa w art. 77 § 1 k.k., jakie należało brać pod uwagę przemawiały za jego warunkowym przedterminowym zwolnieniem i wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie jest zasadne, bowiem po stronie skazanego istnieje już w chwili obecnej pozytywna prognoza społeczno-kryminologiczna, co wskazano w opiniach z jednostek penitencjarnych, w których przebywał, a w których Dyrektorzy Zakładu Karnego w W. i R. stanowczo i zgodnie wnosili o udzielenie skazanemu R. L. warunkowego przedterminowego zwolnienia. Skazany ma on bardzo dobrą opinię w trakcie odbywania kary, nie jest osobą zdemoralizowaną, lecz spokojną, zdyscyplinowaną, sumienną, nagradzaną, nie karaną dyscyplinarnie, krytycznie ustosunkowaną do popełnionego przestępstwa, którego nie można też zaliczyć do czynów o największym ładunku społecznej szkodliwości. R. L. w miejscu zamieszkania cieszył się pozytywną opinią, utrzymuje kontakt z rodziną, posiada realne możliwości uzyskania zatrudnienia po wyjściu na wolność i deklaruje chęć kontynuowania życiowej pasji, jaką w jego przypadku są uprawiane z sukcesami biegi długodystansowe. Nader bliski jest już też koniec odbywanej kary. Przeciwno udzieleniu warunkowego przedterminowego zwolnienia nie może przy tym przemawiać stanowczo fakt prowadzenia przeciwko skazanemu postępowania karnego w sprawie o przestępstwo podobne, gdyż z uwagi właśnie na to postępowanie doszło do zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności, która jest aktualnie odbywana.

Sąd pierwszej instancji, jak słusznie zauważył w zażaleniu skazany, nie był w stanie wskazać żadnej okoliczności, zakotwiczonej w przesłankach z art. 77 § 1 k.k., stanowiącej przeciwwskazanie dla udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia, a lapidarność uzasadnienia postanowienia odmownego sądu I instancji należy uznać za wręcz kuriozalną.

Reasumując, Sąd Apelacyjny uznał, iż cele kary wobec skazanego mogą być realizowane już w warunkach wolnościowych, pod dozorem kuratora z jednoczesnym nałożeniem obowiązku podjęcia pracy zarobkowej, bowiem wskazane wyżej okoliczności uzasadniają przekonanie, że R. L. po zwolnieniu przestrzeżgał będzie porządku prawnego.

Postanowiono zatem, jak w części dyspozytywnej.

## ZARZĄDZENIE

- o treści postanowienia powiadomić skazanego, wraz z pouczeniem o obowiązku skontaktowania się z kuratorem – stosownie do art. 169 § 2 k.k.w.;
- odpis postanowienia wraz z nakazem zwolnienia przesłać Dyr. Z.K. w R.