

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2021 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący	SSA Grzegorz Wątroba
Sędziowie	SSA Marcin Ciepela SSO del. Rafał Doros (spr.)
Protokolant	Jolanta Stańczak

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Częstochowie Doroty Wieczorek

po rozpoznaniu w dniu 22 kwietnia 2021 r. sprawy

- **M. K. syna Z. i G., urodzonego (...) w B.** oskarżonego z art. 586 k.s.h., art. 296§1 kk, art. 286§1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 12 kk, art. 301§1 kk;

- **P. Z. (Z.) syna W. i U., urodzonego (...) w C.** oskarżonego z art. 586 k.s.h., art. 296§1 kk, art. 286§1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 12 kk, art. 301§1 kk

na skutek apelacji prokuratora, pełnomocników oskarżycieli posiłkowych: (...) spółka jawna z siedzibą w (...) S.A. z siedzibą w Ś. oraz obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 28 sierpnia 2020 roku, sygn. akt II K 166/18

I. uchyla punkty 2, 4, 7, 9, 12 zaskarżonego wyroku i w tej części przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Częstochowie;

II. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- uniewinnia oskarżonego M.K. od popełnienia czynu z art. 586 k.s.h., zarzucanego mu w punkcie I;

- uniewinnia oskarżonego P. Z. od popełnienia czynu z art. 586 k.s.h., zarzucanego mu w punkcie V;

- w punktach 3 i 8 jako kwalifikację prawną wskazuje art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 15 listopada 2018 r. przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. oraz obniża wymierzone oskarżonym M.K.i P. Z. kary pozbawienia wolności do 1 (jednego) roku;

- uchyla punkty 5 i 10;

- na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. i art. 73 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 15 listopada 2018 r. przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. warunkowo zawiesza orzeczone wobec oskarżonych M.K. i P. Z. kary 1 (jednego) roku pozbawienia wolności na okres 3 (trzech) lat próby i oddaje oskarżonych w okresie próby pod dozór kuratora;

- na podstawie art. 46 § 1 k.k. zasądza od oskarżonych M. K. i P. Z. solidarnie na rzecz oskarżyciela posiłkowego spółki (...) S.A. z siedzibą w Ś. obowiązek naprawienia szkody w wysokości 39.288,67 złotych (trzydzieści dziewięć tysięcy dwieście osiemdziesiąt osiem złotych i sześćdziesiąt siedem groszy);

- na podstawie art. 46 § 1 k.k. zasądza od oskarżonych M. K. i P. Z. solidarnie na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) spółka jawna z siedzibą w Ś. obowiązek naprawienia szkody w wysokości 151.045,57 złotych (sto pięćdziesiąt jeden tysięcy czterdzieści pięć złotych i 57 groszy);

III. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

IV. zasądza od oskarżonych M.K. i P. Z. na rzecz Skarbu Państwa opłatę za obie instancje w wysokości po 980 (dziewięćset osiemdziesiąt) złotych oraz wydatki za postępowanie odwoławcze w wysokości po 10 (dziesięć) złotych;

V. zasądza od oskarżonych M. K. i P. Z. na rzecz:

- oskarżyciela posiłkowego (...) S.A. z siedzibą w Ś. zwrot wydatków z tytułu ustanowienia pełnomocnika z wyboru w postępowaniu odwoławczym w wysokości po 1200 (tysiąc dwieście) złotych;

- oskarżyciela posiłkowego (...) spółka jawna z siedzibą w Ś. zwrot wydatków z tytułu ustanowienia pełnomocnika z wyboru w postępowaniu odwoławczym w wysokości po 1200 (tysiąc dwieście) złotych.

SSA Marcin Ciepela SSA Grzegorz Wątroba SSO del. Rafał Doros