

Sygn. akt: II AKa 65/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 maja 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący	SSA Mirosław Ziaja
Sędziowie	SSA Beata Basiura SSO del. Andrzej Ziębiński (spr.)
Protokolant	Oktawian Mikołajczyk

przy udziale Prokuratora Prok. Apel. Andrzeja Kuklisa

po rozpoznaniu w dniu 21 maja 2015 r. sprawy

W. P., s. W. i D., ur. (...) w B.,

oskarżonego z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 65 § 1 kk przy zast.
art. 12 kk, art. 258 § 1 kk

na skutek apelacji prokuratora oraz obrońcy oskarżonego

od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 1 września 2014 roku, sygn. akt XXI K 139/11

1. uchyła zaskarżony wyrok w punktach 1, 3, 4, 5, 6 i sprawę oskarżonego W. P. o czyn opisany w punkcie I części wstępnej wyroku przekazuje Sądowi Rejonowemu w Pszczynie do ponownego rozpoznania;
2. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy.

Sygn. akt II AKa 65/15

UZASADNIENIE

W. P. został oskarżony o to, że:

I w okresie od października 2002 r. do września 2003 r. w C., C. i innych miejscowościach na terenie kraju, działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, czynem ciągłym, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami, upoważnionymi do wystawiania i przyjmowania faktur VAT, kierował wykonaniem czynu zabronionego w ten sposób, iż polecał S. J. oraz za pośrednictwem M. A. A. wystawianie i przyjmowanie faktur VAT i poświadczanie w nich nieprawdy co do okoliczności mających znaczenie prawne, a dotyczących zakupu i sprzedaży produktów ropopochodnych wymienionym podmiotom, wiedząc, że opisane na wystawionych fakturach transakcje handlowe nie miały miejsca, i tak:

- polecił S. J. - właścicielowi firmy (...) przyjąć i podpisać przekazane mu faktury, z których wynikało, że kupującym artykuły ropopochodne od firmy (...) - pol" jest firma (...):

- faktura VAT nr (...) z dn. 17.10.2002 r. na kwotę 180.513,15zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 18.10.2002 r. na kwotę 243.119,40zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 21.10.2002 r. na kwotę 120.819,89zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 12.11.2002 r. na kwotę 58.074,93zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 12.11.2002 r. na kwotę 64.455,77zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 12.11.2002 r. na kwotę 58.398,59zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 12.11.2002 r. na kwotę 64.502,01 zł,

- polecił S. J. - właścicielowi firmy (...) wystawić i podpisać przekazane faktury, z których wynikało, że kupującym olej napędowy od firmy (...) jest firma (...)

- faktura VAT nr (...) z dn. 08.10.2002r na kwotę 75.707,10 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 09.10.2002r. na kwotę 232.424,64 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 10.10.2002r. na kwotę 153.036,80 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 11.10.2002r. na kwotę 160,210,40 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 11.10.2002r. na kwotę 38.408,04 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 12.10.2002r. na kwotę 130.798,64 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 15.10.2002r. na kwotę 231.946,40 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 15.10.2002r. na kwotę 35.992,44 zł,

- polecił S. J. - właścicielowi firmy (...) przyjąć i podpisać przekazane mu faktury, z których wynikało, że kupującym artykuły ropopochodne od firmy (...) sp. z o.o. jest firma (...):

- faktura VAT nr (...) z dn.10.03.2003 r. na kwotę 55.842,45 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn.07.03.2003 r. na kwotę 61.236,92 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn.07.03.2003 r. na kwotę 55.404,47 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn.06.03.2003 r. na kwotę 52.820,39 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn.05.03.2003 r. na kwotę 56.149,04 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn.04.03.2003 r. na kwotę 59.214,90 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn.03.03.2003 r. na kwotę 63.800,14 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn.03.03.2003 r. na kwotę 58.952,11 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn.01.03.2003 r. na kwotę 40.471,18 zł,

- faktura VAT nr (...) z dn.01.03.2003 r. na kwotę 55.535,86 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn.28.02.2003 r. na kwotę 39.930,97 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn.28.02.2003 r. na kwotę 58.306,12 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn.28.02.2003 r. na kwotę 58.860,97 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn.28.02.2003 r. na kwotę 60.488,38 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn.27.02.2003 r. na kwotę 61.912,68 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn.26.02.2003 r. na kwotę 58.768,50 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 25.02.2003 r. na kwotę 58.722,26 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 25.02.2003 r. na kwotę 60.506,75 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 22.02.2005 r. na kwotę 59.138,40 zł
- faktura VAT nr (...) z dn.21.02.2003 r. na kwotę 59.554,54 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn.20.02.2003 r. na kwotę 59.045,93 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn.19.02.2003 r. na kwotę 60.458,08 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn.19.02.2003 r. na kwotę 58.213,64 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn.18.02.2003 r. na kwotę 60.248,11 zł
- faktura VAT nr (...) z dn.17.02.2003 r. na kwotę 59,184,64 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn.15.02.2003 r. na kwotę 58.781,43 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn.14.02.2003 r. na kwotę 60.150,64 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn.13.02.2003 r. na kwotę 60.197,85 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 2.02.2003 r. na kwotę 58.498,15 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn.11.02.2003 r. na kwotę 53.729,53 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn.10.02.2003 r. na kwotę 60.339,49 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn.07.02.2003 r. na kwotę 59.518,06 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn.05.02.2003 r. na kwotę 58.653,94 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn.05.02.2003 r. na kwotę 58.340,52 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn.04.02.2003 r. na kwotę 58.250,97 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn.31.01.2003 r. na kwotę 57.319,99 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn.28.01.2003 r. na kwotę 34.453,78 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 28.01.2003 r. na kwotę 26.690,67 zł,

- faktura VAT nr (...) z dn. 25.01.2003 r. na kwotę 59.496,96 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 22.01.2003 r. na kwotę 40.544,50 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 21.01.2003 r. na kwotę 58.281,40 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 20.01.2003 r. na kwotę 59.011,06 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 20.01.2003 r. na kwotę 55.955,62 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 20.01.2003 r. na kwotę 55.545,18 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 20.01.2003 r. na kwotę 41.499,28 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 17.01.2003 r. na kwotę 58.412,50 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 15.01.2003 r. na kwotę 85.644,10 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 14.01.2003 r. na kwotę 37.046,52 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 08.01.2003 r. na kwotę 56.232,58 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 06.01.2003 r. na kwotę 38.539,80 zł
- faktura VAT nr (...) z dn. 30.12.2002 r. na kwotę 147.622,15 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 27.12.2002 r. na kwotę 42.004,81 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 23.12.2002 r. na kwotę 90.538,01 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 23.11.2002 r. na kwotę 92.829,75 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 19.12.2002 r. na kwotę 21.744,22 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 19.12.2002 r. na kwotę 58.973,64 zł,

- polecił S. J. - właścicielowi firmy (...) wystawić i podpisać przekazane mu faktury, z których wynikało, że kupującym oleju napędowego od firmy (...) jest firma (...):

- faktura VAT o nr (...) z dn. 26.11.2002r. na kwotę 34.221,00 zł,
- faktura VAT o nr (...) z dn. 22.11.202r. na kwotę 38.161,60 zł,
- faktura VAT o nr (...) z dz. 21.11.2002r. na kwotę 37.332,00 zł,
- faktura VAT o nr (...) z dn. 21.11.2002 na kwotę 51.190,80 zł,
- faktura VAT o nr (...) z dn. 20.11.2002r. na kwotę 45.859,80 zł,
- faktura VAT o nr (...) z dn. 20.1.2002 na kwotę 21.960,00 zł,
- faktura VAT o nr (...) z dn. 19.11.2002r. na kwotę 18.937,45 zł,
- faktura VAT o nr (...) z dn. 19.11.2002r. na kwotę 216.174,24 zł,
- faktura VAT o nr (...) z dn.18.11.2002r. na kwotę 38.005,44 zł,

- faktura VAT o nr (...) z dn. 15.11.2002r. na kwotę 59.167,56 zł,
- fakturę VAT o nr (...) z dn. 14.11.2002r. na kwotę 40.406,40 zł,
- faktura VAT o nr (...) z dn. 14.11.2002r. na kwotę 50.996,00 zł,
- faktura VAT o nr (...) z dn. 14.11.2002r. na kwotę 33.357,24 zł,
- faktura VAT o nr (...) z dn. 13.11.2002r. na kwotę 34.038,00 zł,
- faktura VAT o nr (...) z dn. 12.11.2002r. na kwotę 169.628,80 zł,
- faktura VAT o nr (...) z dn. 12.11.2002r. na kwotę 68.728,70 zł,
- faktura VAT o nr (...) z dn. 9.11.2002r. na kwotę 133.126,40 zł,
- faktura VAT o nr (...) z dn. 8.11.2002r. na kwotę 270.791,20 zł,
- faktura VAT o nr (...) z dn. 8.11.2002r. na kwotę 34.633,36 zł,
- faktura VAT o nr (...) z dn. 8.11.2002r. na kwotę 73.480,60 zł,
- faktura VAT o nr (...) z dn. 7.11.2002 na kwotę 147.424,80 zł,

-faktura VAT o nr (...) z dn.5.11.2002r. na kwotę 27.803,42 zł,

- polecił A.A. - właścicielowi firmy (...), za pośrednictwem M. K. przyjąć i podpisać przekazane mu faktury, z których wynikało, że kupującym artykuły ropopochodne od firmy (...) - sp. z o.o. jest firma (...)

- faktura VAT nr (...) z dn. 17.09.2003 r. na kwotę 55.375,80 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 10.09.2003 r. na kwotę 59.414,98 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 09.09.2003 r. na kwotę 58.303,80 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 09.09.2003 r. na kwotę 52.335,32 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 08.09.2003 r. na kwotę 176.854,86 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 05.09.2003 r. na kwotę 169.944,78 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 05.09.2003 r. na kwotę 53.957,79 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 04.09.2003 r. na kwotę 176.099,07 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 03.09.2003 r. na kwotę 174.371,55 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 03.09.2003 r. na kwotę 53.680,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 02.09,2003 r. na kwotę 174.996,80 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 02.09.2003 r. na kwotę 54.165,80 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 01.09.2003 r. na kwotę 173.386,40 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 29.08.2003 r. na kwotę 53.351,82 zł,

- faktura VAT nr (...) z dn. 28.08.2003 r. na kwotę 51.573,43 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 26.08.2003 r. na kwotę 53.142,71 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 26.08.2003 r. na kwotę 79.406,75 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 21.07.2003 r. na kwotę 52.926,65 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 21.07.2003 r. na kwotę 47.107,13 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 19.07.2003 r. na kwotę 59.265,65 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 22.07.2003 r. na kwotę 52.763,17 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 23.07.2003 r. na kwotę 47.174,47 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 25.07.2003 r. na kwotę 53.662,31 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 24.07.2003 r. na kwotę 53.948,40 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 29.07.2003 r. na kwotę 49.482,47 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 29.07.2003 r. na kwotę 53.866,66 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 28.07.2003 r. na kwotę 47.938,68 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 28.07.2003 r. na kwotę 68.185,80 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 28.07.2003 r. na kwotę 53.825,79 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 31.07.2003 r. na kwotę 54.152,75 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 31.07.2003 r. na kwotę 49.482,47 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 08.08.2003 r. na kwotę 49.766,85 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 07.08.2003 r. na kwotę 54.632,82 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 05.08.2003 r. na kwotę 51.473,14 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 05.08.2003 r. na kwotę 53.791,02 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 12.08.2003 r. na kwotę 54.254,01 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 12.08.2003 r. na kwotę 51.188,76 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 11.08.2003 r. na kwotę 56.706,58 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 11.08.2003 r. na kwotę 55.264,17 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 11.08.2003 r. na kwotę 47.992,85 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 11.08.2003 r. na kwotę 49.604,35 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 13.08.2003 r. na kwotę 49.604,35 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 13.08.2003 r. na kwotę 45.645,57 zł,

- faktura VAT nr (...) z dn. 13.08.2003 r. na kwotę 59.653,12 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 14.08.2003 r. na kwotę 41.472,56 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 18.08.2003 r. na kwotę 53.706,84 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 18.08.2003 r. na kwotę 50.051,23 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 25.08.2003 r. na kwotę 52.294,69 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 23.08.2003 r. na kwotę 55.558,80 zł,
- faktura VAT nr (...) z dn. 22.08.2003 r. na kwotę 53.875,20 zł,

- polecił A.A.- właścicielowi firmy (...), za pośrednictwem M. K. przyjąć i podpisać przekazane faktury, z których wynikało, że kupującym olej napędowy od firmy (...) jest firma (...) sp. z o.o.

- faktura VAT nr (...) z dnia 30.08.2003r. na kwotę 23.042,14 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.08.2003r. na kwotę 82.586,68 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 27.08.2003r. na kwotę 76.816,08 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 27.08.2003r. na kwotę 77.782,32 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 27.08.2003r. na kwotę 72.145,92 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 26.08.2003r. na kwotę 22.814,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 25.08.2003r. na kwotę 62.171,20 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 25.08.2003r. na kwotę 70.381,19 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 22.08.2003r. na kwotę 68.388,32 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 22.08.2003r. na kwotę 74.449,89 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 22.08.2003r. na kwotę 74.779,42 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 21.08.2003r. na kwotę 30.744,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 20.08.2003r. na kwotę 35.319,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 19.08.2003r. na kwotę 13.395,60 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 19.08.2003r. na kwotę 67.710,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 19.08.2003r. na kwotę 38.045,70 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 19.08.2003r. na kwotę 43.950,50 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 14.08.2003r. na kwotę 40.617,46 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 14.08.2003r. na kwotę 105.246,96 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 13.08.2003r. na kwotę 35.868,00 zł,

- faktura VAT nr (...) z dnia 13.08.2003r. na kwotę 77.491,96 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.08.2003r. na kwotę 71.770,16 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.08.2003r. na kwotę 47.923,80 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.08.2003r. na kwotę 66.700,82 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.08.2003r. na kwotę 70.941,06 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 11.08.2003r. na kwotę 68.166,28zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 11.08.2003r. na kwotę 43.053,80 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 09.08.2003r. na kwotę 72.568,77 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 09.08.2003r. na kwotę 75.700,39 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 08.08.2003r. na kwotę 74.994,01 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 08.08.2003r. na kwotę 102.582,48 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 08.08.2003r. na kwotę 20.188,56 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 18.07.2003r. na kwotę 13.618,86 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 18.07.2003r. na kwotę 32.793,60 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 17.07.2003r. na kwotę 48.191,22zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 17.07.2003r. na kwotę 82.606,20 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 17.07.2003r. na kwotę 71.479,80 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 19.07.2003r. na kwotę 72.660,76 zł,
- faktura VAT nr (...)/202z dnia 19.07.2003r. na kwotę 111.592,05 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 21.07.2003r. na kwotę 153.564,45 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 21.07.2003r. na kwotę 36.234,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 21.07.2003r. na kwotę 82.606,20 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 21.07.2003r. na kwotę 72.693,46 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 22.07.2003r. na kwotę 36.051,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 22.07.2003r. na kwotę 51.349,80 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 24.07.2003r. na kwotę 135.523,94 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 24.07.2003r. na kwotę 70.723,40 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 24.07.2003r. na kwotę 145.841,85 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 23.07.2003r. na kwotę 71.589,60 zł,

- faktura VAT nr (...) z dnia 23.07.2003r. na kwotę 149.562,24 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 23.07.2003r. na kwotę 65.880,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.07.2003r. na kwotę 46.604,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.07.2003r. na kwotę 105.810,60 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 26.07.2003r. na kwotę 34.901,76 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 26.07.2003r. na kwotę 10.797,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 25.07.2003r. na kwotę 71.560,32 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 25.07.2003r. na kwotę 66.941,40 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.07.2003r. na kwotę 58.560,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.07.2003r. na kwotę 15.115,80 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.07.2003r. na kwotę 74.016,18 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.07.2003r. na kwotę 71.364,51 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.07.2003r. na kwotę 73.209,15 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.07.2003r. na kwotę 74.246,76 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 31.07.2003r. na kwotę 64.782,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.07.2003r. na kwotę 68.808,00 zł,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. przy zast. art. 12 k.k.

II w okresie od października 2002 r. do września 2003 r. w C.. B. i innych miejscowościach na terenie kraju uczestniczył w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na uszczupleniu należności podatkowych, praniu brudnych pieniędzy oraz poświadczaniu nieprawdy w dokumentach w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ten sposób, iż koordynował podejmowanie poszczególnych czynności, wydając polecenia S. J., M. K. oraz A.A., dotyczące wystawiania poświadczających nieprawdę dokumentów, które następnie przyjmował i pośredniczył w ich przekazywaniu innym osobom, tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

Sąd Okręgowy w Katowicach, wyrokiem z dnia 1 września 2014 r., w sprawie XXI 139/11:

1. oskarżonego W. P. uznał za winnego popełnienia czynu w sposób wyżej opisany w punkcie I, z tym, że wyeliminował z opisu czynu to, że oskarżony działał w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw, a przyjął, że oskarżony działał czynem ciągłym, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, a nadto przyjmuje, że faktura VAT o nr (...) na kwotę 21.960 zł, wystawiona na olej napędowy przez firmę (...) S. J. dla firmy (...) sp. z o.o. pochodzi z dnia 20.11.2002, a faktura VAT o nr (...) na kwotę 92.829,75 zł, wystawiona na produkty ropopochodne przez firmę (...) sp. z o.o. dla firmy (...) S. J. pochodzi z dnia 23.12.2002, natomiast faktura VAT o nr (...) wystawiona na olej napędowy przez firmę (...) S. J. dla firmy (...) sp. z o.o. opiewa na kwotę 50.190,80 zł, to jest przestępstwa z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 271 § 3 k.k. wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 414 § 1 i 2 k.p.k. i art. 17 § 1 pkt. 6 k.p.k. umorzył postępowanie karne wobec oskarżonego W. P. o to, że w okresie od października 2002 roku do września 2003 roku w C.. B. i innych miejscowościach na terenie

kraju uczestniczył w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na wprowadzaniu do obrotu jako pełnowartościowych paliw produktów ropopochodnych nie będących paliwami oraz poświadczaniu nieprawdy w dokumentach związanych z tym obrotem towarowym w ten sposób, iż koordynował podejmowanie poszczególnych czynności, wydając polecenia S. J., M. K. oraz A.A., dotyczące wystawiania poświadczających nieprawdę dokumentów, które następnie przyjmował i pośredniczył w ich przekazywaniu innym osobom to jest o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.;

3. na podstawie art. 33 § 2 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierzył oskarżonemu W. P. karę grzywny w ilości 100 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 zł;

Nadto na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej w punkcie 1 kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 20 października 2005 r. do dnia 20 kwietnia 2006 r., a na poczet orzeczonej w punkcie 3 kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 21 kwietnia 2006 r. do dnia 17 maja 2006 r. Na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 2 ust. 1 pkt. 2 i art. 3 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych z dnia 23 czerwca 1973 r. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa opłatę w kwocie 920 zł oraz wydatki w kwocie 90 zł.

Od wyroku tego apelacje wnieśli prokurator oraz obrońca oskarżonego.

Prokurator zaskarżył wyrok na niekorzyść oskarżonego w części dotyczącej rozstrzygnięcia z punktu 1 w całości, zarzucając:

1. obrazę prawa materialnego, a to przepisu art. 65 § 1 k.k., polegającą na tym, że sąd pomimo dokonania ustaleń faktycznych polegających na tym, iż oskarżony przypisanego czynu kwalifikowanego z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. dopuścił się, działając w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnienie przestępstw, okoliczność tę wyeliminował zarówno z opisu czynu, jak i w konsekwencji z kwalifikacji prawnej;

2. rażąco niewspółmierność orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności w wymiarze 6 miesięcy nieadekwatnej zarówno do wysokiego stopnia zawinienia oskarżonego, jak i znacznego stopnia społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu wyrażającego się długim okresem działania, wielką ilością faktur, współdziałania z innymi osobami oraz nieuwzględniającej celów wychowawczych, jakie kara powinna osiągnąć wobec skazanego, a także faktu, iż nie spełnia ona celów w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, jawiąc się jako rażąco łagodna.

Stawiając powyższe zarzuty, prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez:

1. uzupełnienie opisu czynu o okoliczność, że oskarżony dopuścił się go, działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw, a w konsekwencji o uzupełnienie kwalifikacji o przepis art. 65 § 1 k.k.,

2. wymierzenie oskarżonemu za przypisany czyn kary 2 lat pozbawienia wolności.

Obrońca oskarżonego zaskarżył wyrok w zakresie rozstrzygnięcia z punktu 1 w całości, zarzucając:

1. mającą istotny wpływ na treść orzeczenia obrazę przepisów postępowania, w szczególności art. 7 k.p.k., poprzez przeprowadzenie dowolnej oceny materiału dowodowego, w szczególności na wydaniu orzeczenia w oparciu o zeznania S. J., które są nielogiczne, wewnętrznie sprzeczne, a które w ocenie sądu I instancji są jedynym dowodem potwierdzającym winę oskarżonego;

2. mającą istotny wpływ na treść orzeczenia obrazę przepisów postępowania, tj. art. 391 § 1 k.p.k., poprzez odczytanie zeznań świadka S. J. przy przyjęciu, że nie jest znane miejsce pobytu świadka i nie posiada on stałego miejsca zameldowania, w sytuacji gdy sąd nie wyczerpał możliwości, jakie dają przepisy postępowania karnego mające na celu zapewnienie stawienia świadka na rozprawie i tym samym uniemożliwienie zadania pytań świadkowi bezpośrednio na rozprawie;

3. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na treść orzeczenia poprzez bezkrytyczne danie wiary zeznaniom S. J., współoskarżonego w odrębnym postępowaniu.

Podnosząc powyższe zarzuty, obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez uniewinnienie oskarżonego, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i skierowanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowni I instancji.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja prokuratora jako zasadna zasługuje na uwzględnienie, co w konsekwencji musiało spowodować uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie sądowni pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Dalsze rozważania wypada poprzedzić zwróceniem uwagi na rozbieżność ustaleń i ocen poczynionych w części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku i w jego części motywacyjnej.

Mianowicie w pisemnych motywach zaskarżonego orzeczenia sąd pierwszej instancji ustalił, iż przypisanego w punkcie 1 części dyspozytywnej wyroku czynu oskarżony dopuścił się, działając w ramach kierowanej przez Z. K. zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw i zajmującej się wprowadzaniem do obrotu produktów ropopochodnych jako pełnowartościowych paliw płynnych poprzez sieć podmiotów gospodarczych, których rola polegała na wystawianiu poświadczających nieprawdę dokumentów, w szczególności faktur VAT. Takimi podmiotami gospodarczymi były firmy (...), (...)i (...)oraz firmy (...)S. J.i (...)A.A.. Rola zaś oskarżonego polegała na tym, że polecał S. J.oraz - za pośrednictwem M. K.- A. A.wystawianie i przyjmowanie faktur VAT oraz poświadczanie w nich nieprawdy co do okoliczności mających znaczenie prawne, a dotyczących zakupu i sprzedaży produktów ropopochodnych wymienionym podmiotom.

Pomimo poczynienia takich ustaleń faktycznych, sąd pierwszej instancji wyeliminował z opisu czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie 1 zaskarżonego wyroku okoliczność, że działał on w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw. W uzasadnieniu wyroku stwierdził, że postąpił tak wobec umorzenia postępowania o czyn z art. 258 § 1 k.k. (punkt 2 zaskarżonego wyroku) na skutek przedawnienia jego karalności. Przyznał zarazem, że było to postąpienie błędne, gdyż umorzenie postępowania o czyn z art. 258 § 1 k.k., wbrew przyjętemu w momencie wyrokowania stanowisku, nie stało na przeszkodzie ustaleniu, że przestępstwa z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. oskarżony dopuścił się, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej.

W tym miejscu należy podkreślić, iż Sąd Apelacyjny w pełni aprobuje zawarte w pisemnym uzasadnieniu zaskarżonego wyroku ustalenia faktyczne dotyczące funkcjonowania w C., B., C. i innych miejscowościach założonej i kierowanej przez Z. K. zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw związanych z wprowadzaniem do obrotu produktów ropopochodnych jako pełnowartościowych paliw płynnych i wystawianiem w związku z tym fikcyjnych faktur VAT.

Nie może też budzić wątpliwości, że uprzednie czy jednoczesne skazanie za udział w grupie przestępczej nie jest warunkiem sine qua non dla przypisania sprawcy popełnienia go „w zorganizowanej grupie” (art. 65 § 1 k.k.) Są to bowiem niezależne od siebie ustalenia faktyczne i mogą (ale nie muszą) nastąpić w odrębnym postępowaniu (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 19 kwietnia 2012 r., II AKa 17/12, LEX nr 1238263, KZS 2012/10/48, KZS 2013/2/59). Umorzenie zatem wobec oskarżonego postępowania o czyn z art. 258 § 1 k.k. z uwagi na przedawnienie jego karalności, nie stoi na przeszkodzie przyjęciu, że innego czynu dopuścił się on „w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw”, a w konsekwencji uwzględnieniu przepisu art. 65 k.k. w podstawie prawnej skazania, w sytuacji gdy poczynione ustalenia faktyczne pozwalają na taką konkluzję. Nie można bowiem stawiać znaku równości pomiędzy brakiem możliwości skazania sprawcy za czyn z art. 258 § 1 k.k. z uwagi na przedawnienie karalności tego przestępstwa a możliwością ustalenia, że innego czynu dopuścił się on działając w grupie, o której mowa w art. 258 § 1 k.k. (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 12 września 2013 r., II AKa 205/13, Biul.SAKa 2013/4/5-6, KZS 2014/2/63).

Z powyższych przyczyn należało uznać, iż wyeliminowanie przez sąd pierwszej instancji z opisu czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie 1 zaskarżonego wyroku okoliczności, że działał w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw, a także pominięcie w kwalifikacji prawnej i podstawie skazania przepisu art. 65 § 1 k.k. było błędne, co zresztą, jak wspomiano, przyznał Sąd Okręgowy w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku.

Powyższe uchybienie w realiach niniejszej sprawy musiało spowodować uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie w tym zakresie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji. Tym samym Sąd Apelacyjny nie uwzględnił pisemnego wniosku autora apelacji o zmianę zaskarżonego wyroku, skorygowanego na rozprawie apelacyjnej przez prokuratora, który wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji.

Sąd Apelacyjny miał tu na uwadze wyrażony w art. 454 § 2 k.p.k. zakaz orzekania w instancji odwoławczej surowszej kary pozbawienia wolności w wypadku zmiany ustaleń faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku. Zauważyć należy, iż apelujący prokurator nie sformułował wprost zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych (apelacja dotyczy nie faktów, a ocen prawnych), lecz jej uwzględnienie musiałoby wiązać się nie tylko ze zmianą samej kwalifikacji prawnej, ale też z modyfikacją opisu czynu przypisanego oskarżonemu przez uzupełnienie zawartych w tymże opisie ustaleń faktycznych. W orzecznictwie natomiast podkreśla się, że art. 454 § 2 k.p.k. obejmuje każdą zmianę ustaleń faktycznych dokonywanych przez sąd odwoławczy, w szczególności chodzi tu o każdą zmianę dokonaną w części dyspozytywnej wyroku (zob. np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 listopada 2006 r., IV KK 155/06, OSNwSK 2006/1/2108). „Ustalenia faktyczne” będące podstawą dokonywanej subsumpcji pod normy prawa karnego znajdują się bowiem w wyroku, nie zaś w pisemnym jego uzasadnieniu (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 czerwca 2003 r., IV KKN 101/00, LEX nr 81189; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 2013 r., II KK 70/12, LEX nr 1294448).

Apelacja mogła być uwzględniona, gdyż sformułowany w niej zarzut dotyczy zarówno kwalifikacji prawnej czynu, jak i jego opisu w części dyspozytywnej wyroku. Jak zaś trafnie wskazano w doktrynie, racjonalna interpretacja art. 447 § 1 k.p.k. oraz art. 434 § 1 k.p.k. pozwala przyjąć, iż wystarczy podniesienie przez oskarżyciela publicznego jednego zarzutu skierowanego przeciwko jednemu z elementów winy, np. kwalifikacji prawnej, aby móc domniemywać, że uchybieniami dotknięte mogą być inne elementy w zakresie orzeczenia o winie i karze, np. ustalenia faktyczne (zob. szerzej M. Klejnowska, Ograniczenia sądu odwoławczego orzekającego w sprawie karnej po wniesieniu środka zaskarżenia, Rzeszów 2008, s. 472).

Zważyć należy na fakt, że oskarżonemu za przypisanemu mu przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, a zatem w wysokości dolnej granicy ustawowego zagrożenia. Tymczasem art. 65 § 1 k.k. stanowi, że przepisy dotyczące wymiaru kary przewidziane wobec sprawcy określonego w art. 64 § 2 k.k. stosuje się także do sprawcy, który popełnia przestępstwo działając w zorganizowanej grupie, a zatem ma tu zastosowanie nakaz wymierzenia kary pozbawienia wolności przewidzianej za przypisane przestępstwo w wysokości powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia. Uzupełnienie zatem opisu czynu przypisanego oskarżonemu o działanie w takiej grupie, a kwalifikacji prawnej o przepis art. 65 § 1 k.k. musiałoby wiązać się (niezależnie od kwestii zasadności zarzutu rażącej niewspółmierności kary) z koniecznością podwyższenia wymiaru kary pozbawienia wolności, co byłoby niedopuszczalne w świetle art. 454 § 2 k.p.k.

Z tego względu wyrok Sądu Okręgowego uchylono i sprawę przekazano sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Właściwym do ponownego rozpoznania sprawy stał się sąd rejonowy. Wraz z umorzeniem postępowania o czyn z art. 258 § 1 k.k. odpadła bowiem przesłanka właściwości rzeczowej sądu okręgowego. Zarzucany oskarżonemu czyn opisany w punkcie I części wstępnej wyroku miał zostać popełniony w C., C. i innych miejscowościach na terenie kraju, postępowanie przygotowawcze toczyło się w P., co po myśli art. 31 k.p.k. przesądza o właściwości miejscowej Sądu Rejonowego w Pszczynie.

Wobec uchylenia wyroku w zaskarżonej części przedwczesne stało się ustosunkowanie do podniesionego w apelacji prokuratora zarzutu rażącej niewspółmierności kary.

Podobnie nie jest konieczne odniesienie do apelacji obrońcy oskarżonego, skoro w ponownym postępowaniu sąd pierwszej instancji poczyni samodzielne ustalenia faktyczne. Zaznaczyć wszakże należy, iż Sąd Apelacyjny za niezasadny uznał wniosek tego skarżącego o zmianę wyroku w zaskarżonej części poprzez uniewinnienie oskarżonego. Uznanie tego wniosku za zasadny czyniłoby przecież bezprzedmiotowymi dotychczasowe rozważania. Zbędne byłoby też w konsekwencji uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania.

Uznając ustosunkowanie się do zarzutów obrońcy oskarżonego za przedwczesne, warto wszakże zauważyć, iż jako oczywiście nietrafny należało ocenić zarzut obrazy art. 391 § 1 k.p.k., skoro sąd a quo podjął wszelkie czynności zmierzające do bezpośredniego przesłuchania świadka S. J., a Sąd Apelacyjny ustalił, że świadek ten w innym postępowaniu jest poszukiwany listem gończym.

W ponownym postępowaniu sąd pierwszej instancji uwzględni poczynione wyżej uwagi Sądu Apelacyjnego. Dokona też oceny, czy zebrany materiał dowodowy wymaga uzupełnienia, w szczególności w zakresie deklaracji podatkowych S. J., które według niego wypełniać miał W. P., a co zakwestionował oskarżony. Rozważy też potrzebę bezpośredniego przesłuchania świadka A. W.. Zaznaczyć należy, iż zeznania tego świadka, odczytane za zgodą stron na rozprawie, zostały zakwestionowane przez Sąd Okręgowy, z czym nie zgodził się obrońca oskarżonego w apelacji. Decyzja o odczytaniu zeznań może w tej sytuacji budzić wątpliwości.