

Sygn. akt I S 150/18

POSTANOWIENIE

Dnia 10 października 2018 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny, w składzie:

Przewodniczący: SSA Piotr Wójtowicz

Sędziowie: SA Anna Bohdziewicz

SO del. Aneta Pieczyrak-Pisulińska (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, w dniu 10 października 2018 r.,

w Katowicach

sprawy ze skargi A. S. (1)

z udziałem Skarbu Państwa-Prezesa Sądu Okręgowego w K.

o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie Sądu Okręgowego w K. sygn. akt III Ca 508/17 z powództwa J. J., A. S. (1), L. J., K. S.

przeciwko

S. C., K. C., U. C.

o zapłatę

postanawia:

- 1) stwierdzić, że w prowadzonym przez Sąd Okręgowy w K. postępowaniu w sprawie III Ca 508/17 nastąpiła przewlekłość postępowania;
- 2) przyznać skarżącemu od Skarbu Państwa-Sądu Okręgowego w K. kwotę 2.000 (dwa tysiące) złotych;
- 3) polecić Sądowi Okręgowemu w K. niezwłoczne, nie później niż do 30 listopada 2018 r. rozpoznanie apelacji;
- 4) oddalić skargę w pozostałym zakresie;
- 5) zwrócić skarżącemu opłatę sądową w kwocie 200 (dwieście) złotych.

SSO del. Aneta Pieczyrak-Pisulińska SSA Piotr Wójtowicz SSA Anna Bohdziewicz

Sygn. akt I S 150/18

UZASADNIENIE

Skarżący A. S. (2) domagał się stwierdzenia, że w postępowaniu toczącym się przed Sądem Okręgowym w K. w sprawie o sygnaturze akt III Ca 508/17, doszło do naruszenia jego prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w okresie od maja 2017 r. do września 2018 r. i żądał zasądzenia na swoją rzecz sumy pieniężnej w wysokości 10 000 złotych.

Sąd Apelacyjny ustalił, że wyrokiem z dnia 8 grudnia 2016 r. Sąd Rejonowy w S. uwzględnił w całości żądanie powodów dotyczące zapłaty należności z tytułu czynszu najmu lokalu. Pozwani wnieśli od tego wyroku odrębne apelacje w dniu 2 stycznia 2017 r., wraz z wnioskiem o zwolnienie ich od kosztów sądowych. Postanowienie w tym przedmiocie zapadło 12 stycznia 2017 r., a po uzupełnieniu braków fiskalnych apelacji, zostały one doręczone powodom, a następnie wraz z aktami przedstawione Sądowi Okręgowemu w K. dnia 17 maja 2017 r. Po zarejestrowaniu w repertorium Ca wpływu akt, czynności zostały podjęte przez Przewodniczącego Wydziału dnia 10 lipca 2017 r., kiedy to dokonano ponownego sprawdzenia apelacji w zakresie wymogów formalnych i zarządzono rozpoznanie sprawy – jako uproszczonej, na posiedzeniu niejawnym, a w dniu 11 lipca wyznaczono sędziego referenta i termin rozpoznania sprawy, na sierpień 2017 r.

Po tej dacie innych czynności już nie podjęto.

Prezes Sądu Okręgowego przystąpił do sprawy i wniósł o oddalenie skargi.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1259), strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy (przewlekłość postępowania). Oceny, czy doszło do przewlekłości postępowania w jego toku dokonuje się zgodnie z kryteriami wskazanymi w ust. 2 powołanego przepisu. W szczególności sąd rozpoznający skargę ocenia terminowość i prawidłowość czynności podjętych w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty, a przewlekłość postępowania ma miejsce, gdy doszło do nadmiernej (rażącej) zwłoki, która nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych okolicznościach sprawy.

Jak wynika z opisu podejmowanych czynności, Sąd Okręgowy pierwsze czynności, które zmierzały bezpośrednio do rozpoznania sprawy, kierując ją do konkretnego referenta i wyznaczając termin jej rozpoznania na kolejny miesiąc, podjął po niespełna 2 miesiącach od zarejestrowania sprawy, a więc w tym zakresie nie można podzielić poglądu skarżącego, że w okresie od maja do sierpnia 2017 r. miała miejsce jakakolwiek zwłoka.

Inaczej przedstawia się natomiast sytuacja od września 2017 r. do chwili obecnej, ponieważ apelacja w dalszym ciągu nie została rozpoznana, zwłaszcza że miało to mieć miejsce w składzie jednoosobowym i na posiedzeniu niejawnym, a więc nie wymagało dodatkowych czynności technicznych, związanych chociażby z wyznaczeniem rozprawy czy zawiadomieniem stron o jej terminie.

W efekcie okres oczekiwania na rozpoznanie sprawy wynoszący już łącznie ponad 15 miesięcy nie spełnia wymogu sprawności postępowania jakiej strony mają prawo oczekiwać od organu powołanego do rozstrzygnięcia sprawy, od której zależą dalsze jej sprawy, w związku z czym spoczywanie sprawy przez okres wynoszący ponad rok, znacząco przekracza termin konieczny do jej rozpoznania, a to uzasadnia stwierdzenie, że w postępowaniu Sądu Okręgowego w K. w sprawie oznaczonej sygnaturą III Ca 500/16, doszło obiektywnie do przewlekłości postępowania w rozumieniu ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t. j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1259 ze zm.), w okresie od sierpnia 2017 r. do września 2018 r., zwłaszcza że nie zostały wskazane jakiegokolwiek okoliczności, które taki stan rzeczy by wyjaśniały.

W związku z powyższą konstatacją, w oparciu o art. 12 ust. 3 powołanej ustawy polecono temu sądowi niezwłocznie, nie później niż do dnia 30 listopada 2018 r. rozpoznanie apelacji.

Orzekając o wysokości należnej skarżącemu sumy pieniężnej Sąd Apelacyjny kierował się wskazówkami zawartymi w art. 12 ust. 4 ustawy, a w szczególności czasem trwania dotychczasowego postępowania oraz faktem, że sprawa

dotycząca zapłaty niespełna 2 000 złotych na rzecz wynajmującego z tytułu czynszu najmu nie ma szczególnego znaczenia dla skarżącego. Okoliczności te nie uzasadniały więc żądania z tytułu przewlekłości postępowania w wysokości 10 000 zł, a jedynie 2 000 złotych.

Z wskazanych wyżej względów, na podstawie art. 12 ust. 2 i 4 oraz art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, orzeczono jak w sentencji.

SSO del. Aneta Pieczyrak-Pisulińska SSA Piotr Wójtowicz SSA Anna Bohdziewicz