

Sygn. akt I S 17/16

POSTANOWIENIE

Dnia 30 marca 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSA Elżbieta Karpeta (spr)

SA Lucyna Świdowska - Pilis

SA Joanna Naczyńska

po rozpoznaniu w dniu 30 marca 2016 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi A. M.

z udziałem Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w (...)

o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie Sądu Okręgowego w (...) sygn. akt III Ca 1142/15 ze skargi pozwanej A. M. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w (...) z dnia 13 lipca 2015r. w sprawie III Ca 591/15

postanawia:

- 1) stwierdzić, że w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w (...) w sprawie o sygn. akt III Ca 1142/15 nastąpiła przewlekłość postępowania;
- 2) przyznać od Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w (...) na rzecz A. M. kwotę 2 000 (dwa tysiące) złotych;
- 3) oddalić żądanie w pozostałym zakresie;
- 4) zwrócić skarżącej kwotę 100 (sto) złotych uiszczoną jako opłatę od skargi.

SSA Joanna Naczyńska SSA Elżbieta Karpeta SSA Lucyna Świdowska - Pilis

UZASADNIENIE

Skarżąca A. M. domagała się stwierdzenia, że w postępowaniu toczącym się przed Sądem Okręgowym w (...) w sprawie o sygnaturze akt III Ca 1142/15 doszło do nieuzasadnionej przewlekłości postępowania. Skarżąca żądała wydania sądowi rozpoznającemu sprawę zalecenia podjęcia w wyznaczonym terminie odpowiednich czynności oraz zasądzenia na jej rzecz sumy pieniężnej w wysokości 4000 zł.

W uzasadnieniu skargi skarżąca wskazywała, iż po wniesieniu przez nią w dniu 2 listopada 2015r. skargi o wznowienie postępowania, do stycznia 2016r. nie zostały podjęte żadne czynności, a po złożeniu przez nią pisma w dniu 7 stycznia 2016r. zawierającego prośbę o jak najszybsze wyznaczenie terminu rozprawy otrzymała odpowiedź, że w najbliższym czasie termin rozprawy zostanie wyznaczony. Po upływie kolejnego miesiąca okazało się jednak, że termin rozprawy nadal nie został wyznaczony.

Prezes Sądu Okręgowego w (...) w odpowiedzi na skargę zgłosił swe przystąpienie do sprawy i wniósł o oddalenie skargi wskazując, że w sprawie nie występuje zjawisko nieuzasadnionej przewlekłości postępowania. Wskazał, że w dniu 29 lutego 2016r. wyznaczony został termin rozpoznania skargi, zgodnie z kolejnością wpływu na dzień 15 czerwca 2016r.

Sąd Apelacyjny ustalił, że po wniesieniu przez pozwaną w dniu 2 listopada 2015r. skargi o wznowienie postępowania zakończonego wydaniem przez Sąd Okręgowy wyroku w dniu 13 lipca 2015r. w sprawie III Ca 591/15, sekretarz sądowy, powołując się na zarządzenie sędziego, skierował w dniu 4 listopada 2015r. pismo do Sądu Rejonowego w T. z prośbą o nadesłanie akt sprawy o sygnaturze IX C 1595/14. Żądane akta zostały nadesłane Sądowi Okręgowemu w dniu 17 listopada 2015r. W aktach brak jest adnotacji o przedłożeniu akt sędziemu. W dniu 11 stycznia 2016r. do akt wpłynęło pismo zatytułowane „wniosek o udzielenie informacji” podpisane przez pełnomocnika pozwanej, które zawierało pytanie czy został ustalony termin rozprawy, a także prośbę o niezwłoczne jej wyznaczenie. W dniu 14 stycznia 2016r. wydane zostało przez sędziego (nieczytelny podpis) zarządzenie kwalifikujące skargę o wznowienie do rozpoznania na terminie rozprawy, który miał zostać wyznaczony „w najbliższym czasie”. Takiej treści informację przekazano w dniu 18 stycznia 2016r. pełnomocnikowi pozwanej. W dniu 29 lutego 2016r. wydane zostało zarządzenie o wyznaczeniu terminu rozprawy na dzień 15 czerwca 2016r., wyznaczeniu osoby sędziego referenta i o zawiadomieniu o terminie rozprawy powoda (wraz z doręczeniem mu odpisu skargi) oraz pełnomocnika skarżącej. Wcześniej, bo w dniu 25 lutego 2016r. wpłynęła do Wydziału III Sądu Okręgowego w (...), kierowana za jego pośrednictwem do Sądu Apelacyjnego w Katowicach, skarga na przewlekłość postępowania. Skarga ta została przekazana Sądowi Apelacyjnemu w dniu 1 marca 2016r.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004r. Nr 179, poz. 1843), strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy (przewlekłość postępowania). Oceny, czy w toku postępowania doszło do przewlekłości dokonuje Sąd posługując się kryteriami wymienionymi w ust. 2 wymienionego artykułu. W szczególności ocenia terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd, w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty, uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawichości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania. Przewlekłość postępowania zachodzi, gdy zwłoka jest nadmierna (rażąca) i nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych okolicznościach sprawy.

Jak wynika z opisu podejmowanych czynności, Sąd Okręgowy dopiero po niemal 4 miesiącach od wpływu skargi w dniu 2 listopada 2015r., bo w dniu 29 lutego 2016r. podjął czynność nadającą skardze bieg. W odpowiedzi na skargę Prezes Sądu Okręgowego w (...) nie wyjaśnił przyczyn tak długiego oczekiwania na nadanie biegu sprawie, która wpłynęła do Wydziału, a podkreślić należy że wyznaczenie terminu rozprawy dopiero na dzień 15 czerwca 2016r. powoduje, że okres, który upływa od zainicjowania sprawy do pierwszej rozprawy ocenić należy jako zbyt długi. Zauważyć także należy, że zarządzenie z dnia 29 lutego 2016r. o wyznaczeniu terminu rozprawy wydane zostało niedbale, zapewne w pośpiechu wywołanym wniesieniem niniejszej skargi, skoro zawiadomienie o terminie rozprawy i odpis skargi o wznowienie skierowano do strony (powoda) reprezentowanej przez radcę prawnego w postępowaniu, którego skarga o wznowienie postępowania dotyczy. Występuje zatem obawa, że o ile dostrzeżona nieprawidłowość nie zostanie wyeliminowana, rozpoznanie skargi o wznowienie postępowania na rozprawie w dniu 15 czerwca 2016r. może nie nastąpić.

Z przedstawionych względów Sąd Apelacyjny na podstawie art. 12 ust. 2 i 4 oraz art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym

prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.) orzekł jak w sentencji.

Jako nieuzasadnione ocenił Sąd Apelacyjny żądanie skarżącej zasądzenia na jej rzecz kwoty 4000 zł., przede wszystkim dlatego, że okres stwierdzonej beczynności Sądu Okręgowego nie jest znaczny, co uzasadniało przyznanie sumy pieniężnej w minimalnej wysokości.

SSA Joanna Naczyńska SSA Elżbieta Karpeta SSA Lucyna Świdarska - Pilis