

Sygn. akt I S 68/13

POSTANOWIENIE

Dnia 10 lipca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSA Małgorzata Wolczańska

Sędziowie : SA Elżbieta Karpeta

: SO (del.) Tomasz Ślęzak (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 lipca 2013 r.

sprawy ze skargi powoda na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, w sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym w K., sygn. akt II C 794/12,

z powództwa K. M.

przeciwko R. W. i B. M.

o ustalenie i zapłatę

oraz z powództwa wzajemnego B. M.

przeciwko K. M.

o ustalenie

p o s t a n a w i a :

oddalić skargę.

Sygn. akt I S 68/13

UZASADNIENIE

Skarżący K. M. wniósł o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie prowadzonej przez Sąd Okręgowy w K. z jego powództwa przeciwko R. W. i B. M. o ustalenie i zapłatę oraz z powództwa wzajemnego B. M. przeciwko K. M. o ustalenie, sygn. akt II C 794/12, i przyznanie mu od Skarbu Państwa kwoty 20 000 zł.

W uzasadnieniu skarżący wskazał, że od daty pierwszego usunięcia braków formalnych w dniu 4 grudnia 2012 r. do wydania zarządzenia wzywającego do usunięcia kolejnych braków upłynęły 43 dni. Z kolei od chwili wydania postanowienia o zwolnieniu od kosztów sądowych (14 lutego 2013 r.) do wyznaczenia terminu rozprawy i doręczenia odpisów pozwu pozwanym (5 kwietnia 2013 r.) upłynęło 49 dni. Podał, iż w trakcie przeglądania przez niego akt sprawy w dniu 6 maja 2013 r. stwierdził, że w dniu 26 kwietnia 2013 r. do Sądu Okręgowego wpłynęło pismo pełnomocnika pozwanej-powódki wzajemnej stanowiące odpowiedź na pozew oraz pozew wzajemny. Pracownik sekretariatu odmówił mu doręczenia przeznaczonego dla niego odpisu wskazanego pisma procesowego pozwanej-powódki wzajemnej z uwagi na brak odpowiedniego zarządzenia. W ocenie skarżącego Sąd Okręgowy dokonał wiele czynności ze znacznym opóźnieniem.

W piśmie procesowym z dnia 4 czerwca 2013 r. skarżący podniósł ponadto, że od dnia wpływu opisanego wyżej pisma pozwanej-powódki wzajemnej, do momentu wysłania tego pisma skarżącemu, upłynęło 27 dni.

Prezes Sądu Okręgowego w K., pismem z dnia 18 czerwca 2013 r. wniósł o oddalenie skargi.

Sąd Apelacyjny ustalił co następuje.

W dniu 16 listopada 2012 r. do Sądu Okręgowego w K. wpłynął pozew K. M. o ustalenie i zapłatę, w którym w oznaczeniu strony pozwanej wskazano B. M.. Zarządzeniem z dnia 19 listopada 2012 r. wezwano skarżącego do uiszczenia opłaty od pozwu w kwocie 650 zł, a także do wskazania czy R. W. jest osobą pozwaną w sprawie, ewentualnie do złożenia jednego dodatkowego egzemplarza odpisu pozwu i podania adresu tego pozwanego (k. – 17). W wykonaniu tego zobowiązania skarżący w dniu 4 grudnia 2012 uiszczył opłatę (k. – 20) oraz złożył pismo procesowe, w którym podał, że R. W. jest pozwanym w sprawie (k. – 23). Zarządzeniem z dnia 26 grudnia 2012 r., które wykonane zostało w dniu 16 stycznia 2013 r. (k. – 26) skarżący został wezwany do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez uiszczenie opłaty od żądania skierowanego wobec pozwanego R. W. w kwocie 600 zł. Pismem z dnia 5 lutego 2013 r., które wpłynęło do Sądu Okręgowego w dniu 7 lutego 2013 r., skarżący wniósł o zwolnienie od kosztów sądowych (k. – 29). Postanowieniem z dnia 14 lutego 2013 r. referendarz w Sądzie Okręgowym udzielił mu zwolnienia od kosztów sądowych, natomiast jego wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu oddalił (k. – 33). Odpis tego orzeczenia został doręczony skarżącemu w dniu 22 lutego 2013 r. (k. – 37). Zarządzeniem z dnia 21 marca 2013 r., wykonanym w dniu 5 kwietnia 2013 r., wyznaczono termin rozprawy na dzień 4 czerwca 2013 r. oraz polecono doręczyć odpisy pozwu i innych pism procesowych K. M. pozwanym z zobowiązaniem ich do złożenia odpowiedzi na pozew (k. – 39). Odpowiedź na pozew pozwanego R. W. wpłynęła do Sądu Okręgowego w dniu 22 kwietnia 2013 r. (k. – 48), zaś odpowiedź na pozew oraz pozew wzajemny pozwanej-powódki wzajemnej B. M. w dniu 26 kwietnia 2013 r. (k. – 52). Odpisy wskazanego pisma procesowego pozwanego R. W. wysłano pozostałym stronom w dniu 25 kwietnia 2012 r. (k. – 48). W dniu 6 maja 2013 r. wydano zarządzenie zobowiązujące pełnomocnika pozwanej-powódki wzajemnej do uiszczenia opłaty od wniesionego pozwu wzajemnego (k. – 71). Zarządzenie to uchylone zostało zarządzeniem z dnia 10 maja 2013 r. wobec dołączenia do akt dowodu wniesienia opłaty od pozwu wzajemnego (k. – 73). W dniu 9 maja 2013 r. do Sądu Okręgowego wpłynęła skarga powoda-pozwanego wzajemnie na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Zarządzeniem z dnia 10 maja 2013 r., wobec złożenia tej skargi, akta sprawy przekazano Sądowi Apelacyjnemu (k. – 74), które następnie, w związku z wyznaczeniem terminu rozprawy przed Sądem Okręgowym na dzień 4 czerwca 2013 r. zostały zwrócone temu Sądowi w dniu 16 maja 2013 r. (k. – 78). Na mocy zarządzenia z dnia 22 maja 2013 r. (k. – 84) Sąd Okręgowy doręczył skarżącemu oraz pełnomocnikowi pozwanego R. W. odpis odpowiedzi na pozew oraz pozwu wzajemnego. W dniu 4 czerwca 2013 r. odbyła się rozprawa, na której została zawarta ugoda sądowa co skutkowało wydaniem postanowienia o umorzeniu postępowania (k. – 103).

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Skarga powoda na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym w K., sygn. akt II C 794/12, jest nieuzasadniona. Zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu którego skarga dotyczy nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, albo dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, albo też dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej, lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania). Dla oceny, czy doszło do przewlekłości postępowania znaczenie ma nie tylko czas trwania postępowania ale przede wszystkim terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez Sąd w celu wydania rozstrzygnięcia.

Wbrew zarzutom skarżącego nie sposób przyjąć, iż jakiegokolwiek czynności dokonywane przez Sąd Okręgowy zostały podjęte z nadmiernym opóźnieniem. W niniejszej sprawie, pozew wpłynął do Sądu Okręgowego w dniu 16 listopada 2012 r. Niezwłocznie, w dniu 19 listopada 2012 r. wezwano powoda do uiszczenia opłaty od tego pisma procesowego w kwocie 650 zł, a także do wskazania czy R. W. jest osobą pozwaną w sprawie, ewentualnie do złożenia jednego egzemplarza odpisu pozwu i podania adresu zamieszkania tego pozwanego. Mając na uwadze fakt, iż treść pozwu w istocie nasuwała wątpliwości co do tego, czy skarżący pozwał jedynie B. M. czy też jego intencją było pozwanie również R. W., opisane wyżej zarządzenie należało uznać za prawidłowe. Skutkiem wskazania przez powoda-pozwanego wzajemnie w piśmie z dnia 4 grudnia 2012 r., złożonego w wykonaniu tego zarządzenia, iż pozwanym w rozpoznawanej sprawie jest także R. W., była konieczność wezwania skarżącego do opłacenia pozwu w zakresie roszczenia skierowanego przeciwko temu pozwanemu. Wprawdzie od chwili wpływu tego pisma procesowego powoda-pozwanego wzajemnie z dnia 4 grudnia 2012 r. do momentu wydania zarządzenia w przedmiocie wezwania go do uiszczenia opłaty od pozwu w dniu 28 grudnia 2012 r. upłynęły 24 dni, zaś wykonanie tego zarządzenia przez sekretariat nastąpiło po upływie następnych 19 dni (16 stycznia 2013 r.), jednakże przerw tych nie można uznać za rażąco długich, tym bardziej, że jest to okres w którym przypada więcej dni wolnych od pracy, a także czas urlopów.

Skarżący, w odpowiedzi na wspomniane wezwanie Sądu Okręgowego z dnia 28 grudnia 2012 r., złożył w wyznaczonym mu tygodniowym terminie wniosek, który wpłynął do tego Sądu w dniu 7 lutego 2013 r., domagając się zwolnienia od kosztów sądowych oraz ustanowienia pełnomocnika z urzędu. Referendarz sądowy w tym Sądzie bez zbędnej zwłoki w dniu 14 lutego 2013 r. wydał postanowienie o zwolnieniu powoda-pozwanego wzajemnie od kosztów sądowych, oddalając jego wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Od daty tego orzeczenia do dnia wydania zarządzenia (21 marca 2013 r.) w przedmiocie wyznaczenia terminu rozprawy oraz doręczenia pozostałym stronom odpisu pozwu i innych pism procesowych powoda-pozwanego wzajemnie upłynęło wprawdzie 35 dni, ale należy mieć na uwadze, że podjęta została już wówczas decyzja o wyznaczeniu terminu rozprawy, który mimo próby ze strony pozwanej nie został już zmieniony. Termin ten nie był nazbyt odległy, a biorąc pod uwagę znaczne obciążenie sprawami Sądu Okręgowego w K., przyjąć należy, zważywszy także na charakter tej sprawy, że był to pierwszy z możliwych terminów. Odnotować należy także, że do dnia rozprawy podejmowane były kolejne czynności procesowe w sprawie, związane z wpływem odpowiedzi na pozew i pozwu wzajemnego i terminowość tych czynności nie budzi zastrzeżeń. Dotyczy to także sposobu doręczenia powodowi odpowiedzi na pozew i pozwu wzajemnego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało przyjąć, iż skarga w przedmiocie stwierdzenia, że w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Okręgowy w K., sygn. akt II C 794/12, nastąpiło naruszenie prawa powoda do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki jest bezzasadna, a zatem podlegała oddaleniu na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843).