

Sygn. akt I A Cz 1348/18

POSTANOWIENIE

Dnia 15 stycznia 2019 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach w Wydziale I Cywilnym

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSA Elżbieta Karpeta

Sędziowie : SA Tomasz Ślęzak

SO del. Lucyna Morys-Magiera (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2019 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. J.

przeciwko A. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 21 września 2018r., sygn. akt I C 670/18

postanawia :

1. oddalić zażalenie;

2. przyznać adwokatowi A. N. ze środków Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Katowicach (...) (dwa tysiące dwieście czternaście) złotych, w tym 414zł podatku od towarów i usług, tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu w postępowaniu zażaleniowym.

SSO del. Lucyna Morys-Magiera SSA Elżbieta Karpeta SSA Tomasz Ślęzak

Sygn. akt I A Cz 1348/18

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z 21 września 2018r. Sąd Okręgowy w Katowicach w punkcie 1. odrzucił pozew J. J. przeciwko A. K. o zapłatę 80000zł z tytułu naruszenia jego dobra osobistego – godności, poprzez niezłożenie wniosku o uzasadnienie oraz zażalenia w sprawie o sygn. I A Ca 706/13 Sądu Apelacyjnego w Katowicach i brak spotkania z mocodawcą oraz w punkcie 2. przyznał od Skarbu Państwa-Sądu Okręgowego w Katowicach na rzecz adwokata A. N. 4428zł tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu.

Sąd pierwszej instancji podawał, iż pozwany był pełnomocnikiem z urzędu powoda w powyższej sprawie, zaś powód zakwestionował rzetelność jego działania jako pełnomocnika oraz wytoczył mu szereg spraw sądowych. Przed Sądem Okręgowym w Katowicach pod sygn. I C 514/15 toczyła się sprawa o zapłatę 80000zł zadośćuczynienia i 2700zł

odszkodowania w związku ze sprawą o sygn. I A Ca 706/13, gdzie powód J. J. zarzucał pozwanemu działania skutkujące niemożnością złożenia zażalenia oraz zaskarżenia wyroku. Powództwo prawomocnym wyrokiem oddalono.

W tym stanie rzeczy uznał Sąd Okręgowy, iż roszczenie powoda zgłoszone w niniejszej sprawie jest tożsame z roszczeniem dochodzonym w sprawie o sygn. I C 514/15 Sądu Okręgowego w Katowicach, pod względem przedmiotowym oraz podmiotowym, dostrzegając zbieżność podstawy faktycznej i prawnej roszczenia.

Sąd pozew odrzucano z powołaniem na art. 199 § 1 pkt 2 kpc.

Zażalenie od tego orzeczenia w zakresie punktu 1. złożył powód, domagając się jego uchylenia i przyznania pełnomocnikowi z urzędu powoda kosztów pomocy prawnej, nieopłaconej w całości ani w części. Zarzucał niesłuszne przyjęcie, iż sprawa niniejsza jest tożsamą ze sprawą o sygn. I C 514/15, bowiem roszczenie w niniejszej sprawie zostało zdefiniowane jako niematerialne, naruszenie dobra osobistego powoda w postaci jego godności.

Pozwany nie zajął stanowiska odnośnie środka zaskarżenia powoda.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie powoda nie mogło odnieść skutku.

Wbrew twierdzeniom skarżącego zachodzi tożsamość sprawy niniejszej ze sprawą o sygn. I C 514/15, w ramach której apelację powoda oddalono wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 5 kwietnia 2017r., wydanym w sprawie o sygn. I A Ca 673/16. W tymże postępowaniu powód J. J. domagał się od pozwanego A. K. zapłaty 80000zł jako zadośćuczynienia, wskazując na szkodę niematerialną spowodowaną nienależytym wywiązaniem się pozwanego z obowiązków pełnomocnika w sprawie o sygn. I A Ca 706/13, a to poprzez niezłożenie wniosku o uzasadnienie oraz zażalenia na koszty procesu oraz brak osobistego spotkania celem ustalenia linii reprezentacji.

Z treści pozwu w niniejszej sprawie wynika natomiast, iż powód domagał się od tego samego pozwanego zapłaty 80000zł z powodu naruszenia jego dóbr osobistych poprzez niewywiązanie się pozwanego z obowiązków pełnomocnika w sprawie o sygn. I A Ca 706/13: niezłożenie wniosku o uzasadnienie oraz zażalenia na koszty procesu, a także brak osobistego spotkania się z mocodawcą. Pozew został sprecyzowany przez wykwalifikowanego pełnomocnika powoda ustanowionego z urzędu, jako żądanie zapłaty wskazanej kwoty pieniężnej, z powyższą motywacją.

Argumentacja przedstawiona w zażaleniu, jakoby sprawa niniejsza dotyczyła jedynie ochrony dóbr osobistych powoda i miała za przedmiot roszczenie o charakterze niematerialnym, odbiega od treści pozwu w niniejszej sprawie.

Rację zatem miał Sąd Okręgowy, uznając tożsamość sprawy niniejszej z prawomocnie zakończoną sprawą o sygn. I C 514/15 pod względem podmiotowym, przedmiotowym oraz dostrzegając zbieżność w zakresie podstawy faktycznej i prawnej, uzasadniające odrzucenie pozwu z uwagi na powagę rzeczy osądzonej.

Zarzuty podnoszone w zażaleniu okazały się natomiast nieskuteczne.

Z tych wszystkich przyczyn oddalono bezzasadne zażalenie powoda w oparciu o przepis art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

W przedmiocie wynagrodzenia pełnomocnika powoda ustanowionego z urzędu za postępowanie zażaleniowe wyrzeczono na zasadzie art. 29 ust. 1 ustawy - prawo o adwokaturze. Obliczono je zgodnie z § 8 pkt 6 w zw. z § 16 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.

SSO del. Lucyna Morys - Magiera SSA Elżbieta Karpeta SSA Tomasz Ślęzak