

Sygn. akt I ACz 1256/18

POSTANOWIENIE

Dnia 3 grudnia 2018 roku

Sąd Apelacyjny w Katowicach w Wydziale I Cywilnym

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Piotr Wójtowicz

Sędziowie: SA Joanna Naczyńska

SO del. Lucyna Morys-Magiera

po rozpoznaniu w dniu 3 grudnia 2018 roku w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. A.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w S.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 16 lipca 2018 roku, sygn. akt II C 175/16,

p o s t a n a w i a

oddalić zażalenie.

SSO Lucyna Morys-Magiera SSA Piotr Wójtowicz SSA Joanna Naczyńska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy na podstawie art. 370 k.p.c., przy zastosowaniu art. 112 ust. 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, odrzucił apelację powoda od swego wyroku z dnia 12 grudnia 2017 roku z tym uzasadnieniem, że jego profesjonalny pełnomocnik nie uścił w ciągu tygodnia od doręczenia mu odpisu postanowienia o oddaleniu wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych opłaty od apelacji.

W zażaleniu na opisane wyżej postanowienie powód zarzucił obrazę art. 370 k.p.c. i w oparciu o ten zarzut wniósł o uchylenie tego postanowienia z tym uzasadnieniem, że w aktualnym stanie prawnym w przypadku wniesienia środka zaskarżenia przez profesjonalnego pełnomocnika art. 130²§1 k.p.c. nie ma zastosowania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Trafnie przyjął Sąd pierwszej instancji, że w niniejszej sprawie apelacja powoda podlegała odrzuceniu na podstawie art. 370 k.p.c., jest bowiem oczywiste, że w ciągu tygodnia od doręczenia odpisu postanowienia o oddaleniu wniosku powoda o zwolnienie od kosztów sądowych opłata od sporządzonej przez profesjonalnego pełnomocnika apelacji nie została uiszczona, co skutkowało musiło jej odrzuceniem.

Art. 112 ust. 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych stanowi, że przepisu ustępu 2, nakazującego wezwanie do opłacenia złożonego pisma strony, której wniosek o zwolnienie od kosztów został prawomocnie oddalony, nie stosuje się, jeżeli podlegające opłacie w wysokości stałej lub stosunkowej pismo wniesione zostało przez adwokata, radcę prawnego lub rzecznika patentowego, i że w takim przypadku tygodniowy termin do opłacenia pisma biegnie od dnia doręczenia stronie postanowienia, a gdy postanowienie zostało wydane na posiedzeniu jawnym – od dnia jego ogłoszenia.

Przepis ten stanowi normę szczególną względem przewidujących swoiste postępowanie naprawcze norm art. 130§1 k.p.c. lub art. 130²§1 i §2 k.p.c. i wyłącza możliwość jego wdrożenia w okolicznościach w nim wskazanych. Wynika z niego w sposób nie budzący wątpliwości, że w razie prawomocnego oddalenia wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych profesjonalny pełnomocnik powinien sam obliczyć i w terminie tygodniowym uiścić należną od wniesionej przez siebie apelacji opłatę.

Konsekwencją nieuczynienia temu obowiązkowi zadość jest uznanie, że pismo procesowe nie zostało opłacone, co w przypadku apelacji skutkowało odrzuceniem jej na podstawie art. 370 k.p.c.

Z powyższych względów na podstawie art. 397§2 k.p.c. w związku z art. 385 k.p.c. Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji.

SSO Lucyna Morys-Magiera SSA Piotr Wójtowicz SSA Joanna Naczyńska