

Sygn. akt I ACz 314/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 kwietnia 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Roman Sugier (spr.)

Sędziowie: SA Ewa Solecka

SO (del.) Aneta Pieczyrak- Pisulińska

po rozpoznaniu w dniu 19 kwietnia 2016 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa V. K.

przeciwko Gminie (...)- (...) Mieszkania

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 28 stycznia 2016 r. sygn. akt II C 57/16

postanawia:

- 1) uchylić zaskarżone postanowienie;
- 2) orzeczenie o kosztach postępowania zażaleniowego pozostawić do rozstrzygnięcia w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

SSO (del.) Aneta Pieczyrak- SSA Roman Sugier SSA Ewa Solecka

Pisulińska

Sygn. akt I ACz 314/16

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy, na podstawie art. 199 § 1 pkt 3 kpc odrzucił pozew wniesiony przez V. K. uzasadniając, że wskazany przez powódkę, jako pozwany Dyrektor (...) Mieszkań nie należy do żadnej kategorii podmiotów objętych dyspozycją art. 64 kpc. Z treści pozwu wynika zaś, że wolą powódki nie było pozwanie osoby fizycznej pełniącej funkcję Dyrektora (...) Mieszkań, lecz „funkcji” Dyrektora, niezależnie od tego kto aktualnie ją sprawuje. W ocenie Sadu I instancji brak było podstaw do wzywania powódki do uzupełnienia braków w zakresie zdolności sądowej strony pozwanej, albowiem braku tej zdolności nie można uzupełnić czy usunąć w trybie art. 70 § 1 kpc. W dalszej kolejności Sąd I instancji uzasadnił, że konieczną przesłanką uzupełnienia takiego braku jest zachowanie tożsamości stron, a więc stanu, w którym zarówno przed jak i po uzupełnieniu braku stroną pozostaje ten sam podmiot. W niniejszej sprawie zaś usunięcie takiego braku wymagałoby wskazania w miejsce dotychczasowego pozwanego zupełnie innej osoby, która zdolność sądową posiada. Tym samym nie byłaby zachowana tożsamość stron postępowania. Jeżeli zaś strona nie ma zdolności sądowej to brak jest jednego z podmiotów postępowania, bez którego postępowanie procesowe toczyć się nie może.

Powyższe orzeczenie w całości zaskarżyła powódka, wniosła o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu. Zarzuciła naruszenie art. 5 kpc poprzez zaniechanie pouczenia jej, jako strony działającej bez adwokata i art. 199 § 1 pkt 3 kpc poprzez przyjęcie, że pozwany nie ma zdolności sądowej mając na względzie, że wskazanie przez powódkę jako pozwanego „Dyrektora (...) Mieszkań” stanowi niewłaściwe oznaczenie pozwanego które może być poprawione bez potrzeby naruszania zasady tożsamości stron postępowania poprzez wskazanie jako pozwanego „Gminy (...)Mieszkania”.

Sąd Apelacyjny, zważył co następuje:

Zażalenie jest zasadne. Stosownie do art. 64 § 1 k.p.c. każda osoba fizyczna i prawna ma zdolność do występowania w procesie jako strona (zdolność sądowa). Przepis § 2 tego artykułu przyznaje zdolność sądową także organizacjom społecznym dopuszczonym do działania na podstawie obowiązujących przepisów, nawet jeżeli nie posiadają osobowości prawnej.

W niniejszej sprawie powódka dochodzi zadośćuczynienia odnosząc się do okoliczności związanych ze swoim stanem zdrowia oraz w jej ocenie zaniechaniami, które doprowadziły do jej trudnej sytuacji mieszkaniowej. W pozwie wskazała, jako pozwanego Dyrektora (...) Mieszkań. Nie budzi wątpliwości, iż tak określona strona pozwana w myśl przywołanych przepisów nie posiada zdolności sądowej.

W oparciu o materiał zawarty w aktach sprawy, w dacie wydawania zaskarżonego postanowienia, nie sposób było ustalić, że pozwany (...) to określenie funkcji w jednostce organizacyjnej Gminy (...) o nazwie (...).

Zostało to wyjaśnione dopiero w zażaleniu powódki, kiedy była już ona reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, który dokonał prawidłowego oznaczenia strony pozwanej.

W opisanej sytuacji brak podstaw do uznania, że doszło na etapie postępowania zażaleniowego do zmiany podmiotu w stosunku do którego skierowany jest pozew. Tego rodzaju doprecyzowanie oznaczenia strony należy uznać za dopuszczalne, o czym świadczą orzeczenia Sądu Najwyższego cytowane w uzasadnieniu zażalenia. Odmienne stanowisko byłoby przejawem nadmiernego formalizmu skierowanego na etapie działania przed wyznaczeniem profesjonalnego pełnomocnika, w stosunku do osoby niepełnosprawnej, kierującej roszczenie do podmiotu działającego w imieniu Gminy (...) mimo, że nie wynika to z jej oznaczenia, o czym świadczy pismo Zastępcy Dyrektora (...) Mieszkań zawarte na k. 16 akt sprawy.

Z tych względów Sąd Apelacyjny na mocy art. 386 § 1 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc i art. 108 kpc orzekł jak w sentencji.

W dalszym toku postępowania zajdzie potrzeba nadania sprawie biegu w tym doręczenie odpisu pozwu, postanowienia z dnia 28 stycznia 2016r, zażalenia powódki oraz postanowienia tutejszego Sądu Gminie (...), aby miała rozeznanie dlaczego mimo innej treści pozwu jest pozwaną w sprawie.

Sąd Apelacyjny nie doręczył odpisu swego postanowienia pozwanej Gminie, ze względu na brak zawisłości sprawy. Gminie nie doręczono bowiem jeszcze odpisu pozwu.

SSO (del.) Aneta Pieczyrak- SSA Roman Sugier SSA Ewa Solecka

Pisulińska