

Sygn. akt I ACz 235/16

POSTANOWIENIE

Dnia 5 kwietnia 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący	SSA Roman Sugier (spr.)
Sędziowie	SA Anna Bohdziewicz SO del. Artur Żymełka

po rozpoznaniu w dniu 5 kwietnia 2016 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku małoletnich K. M. i W. M.

przy uczestnictwie N. M.

o udzielenie zabezpieczenia

na skutek zażalenia uczestnika postępowania N. M.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej z dnia 13 stycznia 2016 r., sygn. akt I Co 2/16

postanawia:

oddalić zażalenie pozostawiając rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zabezpieczającego Sądowi Okręgowemu w Bielsku-Białej w orzeczeniu kończącym postępowanie o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną w stosunku w wnioskodawców.

SSO del. Artur Żymełka SSA Roman Sugier SSA Anna Bohdziewicz

Sygn. akt I ACz 235/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 stycznia 2016 r. Sąd Okręgowy w Bielsku-Białej udzielił zabezpieczenia roszczenia o uznanie za bezskuteczną umowy przeniesienia własności w zamian za przejęcie długu z dnia 27 sierpnia 2015 r. zawartej przed notariuszem A. M. w Kancelarii Notarialnej w J. Rep.(...) poprzez ustanowienie zakazu zbywania i obciążania przez uczestnika N., J. M. nieruchomości położonej w B. (obręb K.) składającej się z działek nr (...), zabudowanej budynkiem mieszkalnym, dla której Sąd Rejonowy w B. Wydał VII Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...).

Ponadto Sąd Okręgowy wyznaczył wnioskodawcom dwutygodniowy termin do wytoczenia powództwa o uznanie za bezskuteczną umowy przeniesienia własności w zamian za przejęcie długu z dnia 27 sierpnia 2015 r. zawartej przed notariuszem A. M. w Kancelarii Notarialnej w J. Rep. (...), pod rygorem wypadku zabezpieczenia.

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd pierwszej instancji podał, że wnioskodawcy wnosili o udzielenie im zabezpieczenia wskazując na to, że są wierzycielami G. M. (1), który w ugodzie sądowej z dnia 26 kwietnia 2013 r. zobowiązał się łożyć na ich rzecz alimenty w kwocie po 4.000 złotych miesięcznie, na każdego z nich. Od sierpnia 2015 r. G. M. (1) zaprzestał realizacji tego obowiązku i jego zadłużenia z tytułu zaległych alimentów wynosi 50.000 złotych i zwiększa się o 8.000 złotych każdego kolejnego miesiąca. Dotychczasowe postępowanie egzekucyjne okazało się bezskuteczne. G. M. (1) wyzbył się swego majątku, w tym nieruchomości o jakiej mowa we wniosku, przenosząc jej własność na rzecz swego kuzyna N., J. M. w zamian za przejęcie długu w stosunku do banku (...) SA w kwocie 1.196.486,79 złotych. W istocie do przejęcia długu nie doszło ze względu na brak zgody banku na zmianę dłużnika.

Uczestnik postępowania podjął działania zmierzające do zbycia nieruchomości za kwotę 2.500.000 złotych.

W ocenie wnioskodawców umowa z dnia 27 sierpnia 2015 r. została zawarta z ich pokrzywdzeniem jako wierzycieli, gdyż skutkuje niewypłacalnością G. M. (1) jako dłużnika. Dlatego wnioskodawcy zamierzają wytoczyć przeciwko N., J. M. powództwo o uznanie w stosunku do nich tej umowy za bezskuteczną a następnie skierować egzekucję o zapłatę alimentów w stosunku do nieruchomości będącej przedmiotem tej umowy.

W razie jej zbycia przez uczestnika postępowania zaspokojenie wierzytelności stawały się niemożliwe lub znacznie utrudnione a proponowane zabezpieczenie nie jest uciążliwe dla uczestnika postępowania.

Mając na względzie powyższe okoliczności Sąd Okręgowy uznał, że wnioskodawcy wykazali przesłanki zabezpieczenia o jakich mowa w przepisie art. 730¹ § 1 i 2 kpc.

Ich roszczenie zostało bowiem uprawdopodobnione a nadto wykazali interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Żądane zabezpieczenie, zgodnie z przepisem art. 755 § 1 kpc jest dopuszczalne.

Dlatego Sąd Okręgowy wniosek uwzględnił zakreślając uczestnikom dwutygodniowy termin do wystąpienia przeciwko uczestnikowi ze skargą paulińską.

Jako podstawę prawną orzeczenia Sąd Okręgowy wskazał przepisy art. 730 kpc, art. 733 kpc oraz art. 730¹ kpc i art. 734 kpc.

Postanowienie to zostało zaskarżone zażaleniem przez uczestnika postępowania N. M..

Skarżący podniósł, że nabycie przez niego nieruchomości o jakiej mowa w kwestionowanym orzeczeniu miało na celu uchronienie jej od egzekucji ze strony (...) Banku, gdyż G. M. (1) w związku ze zbyciem firmy i utratą dochodów nie był w stanie spłacać kredytu na rzecz tego banku, którego wynosiła 10.000 złotych miesięcznie. Bank wyraził zgodę na przejęcie długu i obecnie zobowiązania wobec niego realizuje uczestnik postępowania, który spłacił już 60.000 złotych.

Skarżący podniósł, że G. M. (1) ma czworo dzieci.

Obecnie przebywa na leczeniu w (...) i na rzecz dzieci łoży łącznie 6.000 złotych. G. M. (1) wystąpił z powództwem o rozwód oraz o obniżenie alimentów do płacenia, których jest zobowiązany na rzecz wnioskodawców.

Uczestnik postępowania zapewnił, że obecnie, ze względów podatkowych zrezygnował ze zbycia nabytej nieruchomości oraz podkreślił, że matka wnioskodawców jest osobą bardzo majątną.

Powołując się na powyższe skarżący wnosil o uchylnie zaskarżonego postanowienia.

Wnioskodawcy w odpowiedzi na zażalenie wnosili o jego oddalenie i o zasądzenie od obowiązanego na rzecz uprawnionych kosztów postępowania zażaleniowego.

Podnieśli, że treść zażalenia w istocie potwierdza to, iż wykazali przesłanki zabezpieczenia.

Sąd Apelacyjny w Katowicach zważył co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Słusznościowa argumentacja zawarta w zażaleniu nie może odnieść zamierzonego skutku. Przejmując od zbywcy nieruchomości obowiązek spłacania jego długu bankowego uczestnik postępowania winien się liczyć z tym, że wyzbycie się przez G. M. (1) wartościowej nieruchomości może być kwestionowane przez innych wierzycieli zbywcy. Takie ułożenie swych stosunków majątkowych przez dłużnika, które preferuje jednego z wierzycieli, posiadającego zabezpieczenie hipoteczne, w stosunku do innych wierzycieli, w tym przypadku wnioskodawców, uprawdopodobnienia twierdzenia, że kwestionowana czynność prawna prowadzi do pokrzywdzenia wnioskodawców jako wierzycieli alimentacyjnych.

Na skutek zbycia nieruchomości wnioskodawcy nie mają bowiem możliwości dochodzenia swych wierzytelności poprzez skierowanie egzekucji w stosunku do nieruchomości, której wyzbył się ich dłużnik.

Skarżący nie kwestionuje okoliczności, że G. M. (1) nie spłaca swych długów w stosunku do wnioskodawców w pełnej wysokości ani też tego, że on mimo nabycia przedmiotu majątkowego dłużnika oznaczonej wartości nie przejął tych zobowiązań.

Trafności zaskarżonego postanowienia nie podważają też twierdzenia skarżącego dotyczące dobrej sytuacji majątkowej matki wnioskodawców. Dług alimentacyjny G. M. (1) wynika z tytułu wykonawczego jakim jest ugoda sądowa zaopatrzona w klauzulę wykonalności. Dług ten istnieje i będzie narastał dopóki nie dojdzie do rozstrzygnięcia sądowego zgodnego z oczekiwaniami zobowiązanego do alimentacji. Skarżący nie wskazuje też innego majątku dłużnika w oparciu o który wnioskodawcy mogliby zaspokoić roszczenie.

Skoro uczestnik postępowania, jako obowiązany zaskarżonym postanowieniem nie zamierza wyzbyć się nieruchomości zakaz jej dalszego obciążania lub zbycia nie może być uznany za nadmiernie uciążliwy.

Z tych względów Sąd Apelacyjny na mocy art., 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc oddalił zażalenie jako pozbawione uzasadnionych podstaw.

O kosztach postępowania zabezpieczającego rozstrzygnie Sąd orzekający o zasadności skargi pauliańskiej (art. 745 kpc), gdyż wnioskodawcy w określonym terminie wnieśli do sądu pozew w sprawie o jakiej mowa w punkcie 2 zaskarżonego postanowienia.

SSO del. Artur Źymełka SSA Roman Sugier SSA Anna Bohdziewicz