

Sygn. akt I ACz 104/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 lutego 2016 r.

**Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący	SSA Mieczysław Brzdąk (spr.)
Sędziowie :	SA Lucyna Świdorska-Pilis SA Ewa Jastrzębska

po rozpoznaniu w dniu 16 lutego 2016 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa	(...) Banku (...) Spółki Akcyjnej w K.	
przeciwko	Ł. F., T. F., A. F. i K. F.	

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej K. F.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach z 12 listopada 2015 roku, sygn. akt I C 409/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA Ewa Jastrzębska SSA Mieczysław Brzdąk SSA Lucyna Świdorska-Pilis

Sygn. akt I ACz 104/16

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z 12 listopada 2015r. Sąd Okręgowy w Katowicach odrzucił apelację pozwanej K. F. (od wyroku tego Sądu z 28 lipca 2015 roku) podając, że w terminie tygodniowym od doręczenia postanowienia w przedmiocie zwolnienia (od kosztów) opłata od apelacji w części nie objętej zwolnieniem nie została uiszczona, co skutkuje odrzuceniem apelacji jako nieopłaconej, na mocy art. 370 kpc.

Pozwana K. F. zaskarżyła wymienione postanowienie całości, wniosła o jego uchylenie, zarzucając w zażaleniu naruszenie art. 112 ust.3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych poprzez jego zastosowanie, pomimo, że wniosek o zwolnienie pozwanej od opłaty sądowej został częściowo uwzględniony. Pozwana wskazała, że w sytuacji gdy postanowieniem z 11 września 2015 roku Sąd Okręgowy zwolnił pozwaną w części od opłaty od apelacji ponad kwotę 1 000 zł i w pozostałej części wniosek oddalił, przepis art. 112 ust 3 ustawy o kosztach sądowych nie ma zastosowania, bowiem odnosi się on tylko do przypadków, w których stronie odmówiono zwolnienia od kosztów sądowych.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego ustabilizowane jest stanowisko, że art. 112 ust. 3 uksc znajduje zastosowanie zarówno w przypadkach odmowy zwolnienia od kosztów sądowych w całości, jak i w części (por. m.in. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 3 lutego 2012 r., I CZ 172/11, OSNC-ZD 2013, nr C, poz. 46, z dnia 17 kwietnia 2013 r., V CZ 135/12, z dnia 28 sierpnia 2013r, LEX nr 1341735, IV CZ 69/13 z dnia 23 października 2013r, LEX nr 1388641 a także uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 16 listopada 2012 r., III CZP 56/12, OSNC 2013, Nr 6, poz. 70). Jak wyjaśnił Sąd Najwyższy w postanowieniu z 28 sierpnia 2013r (V CZ 135/12) przepis art. 112 ust. 3 uksc posługuje się pojęciem oddalenia wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych. Nie różnicuje, czy chodzi o całkowite, czy też częściowe zwolnienie. Reguły wykładni językowej prowadzą do wniosku, że nie można wyłączyć możliwości objęcia zakresem tego przepisu również postanowienia częściowo oddalającego wniosek strony o zwolnienie od kosztów sądowych. Celem wprowadzenia tej regulacji było przyspieszenie i usprawnienie postępowania przez nałożenie na profesjonalnych pełnomocników stron obowiązku obliczenia opłaty i jej uregulowania bez wzywania przez sąd. Wprowadzenie ograniczenia jedynie do postanowień oddalających wnioski w całości, wypaczałoby sens tego założenia.

W konsekwencji przyjąć należy, że artykuł 112 ust. 3 uksc wyznacza termin uiszczenia opłaty w razie prawomocnego oddalenia wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych oraz jednocześnie wyłącza możliwość zastosowania unormowania zawartego w art. 130 § 1 k.p.c. w sytuacji gdy pismo podlegające opłacie w wysokości stałej lub stosunkowej obliczonej od wskazanej przez stronę wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia, zostało wniesione przez adwokata, radcę prawnego lub rzecznika patentowego. Takie rozwiązanie oznacza, że profesjonalny pełnomocnik powinien sam obliczyć i uiścić należną opłatę (zob. postanowienie SN z dnia 21 lipca 2011 r., V CZ 30/11, LEX nr 898279), co w sprawie niniejszej nie powinno być w ogóle skomplikowane, skoro Sąd Okręgowy zwolnił pozwaną K. F. od opłaty od apelacji ponad kwotę 1 000 zł, co oznacza, że po doręczeniu pełnomocnikowi pozwanej odpisu postanowienia z 11 września 2015 roku, należało w terminie tygodniowym uiścić wymienioną opłatę od apelacji tej pozwanej. Niewątpliwym jest, że opłaty takiej nie dokonano. Trafnie zatem Sąd I instancji przyjął, że apelacja pozwanej K. F. podlegała oddaleniu na podstawie art. 370 kpc.

Z powołanych przyczyn zażalenie pozwanej okazało się nieuzasadnione wskutek czego ulegało oddaleniu (art. 385 kpc w zw. z art. 397§2 kpc).

SSA Ewa Jastrzębska SSA Mieczysław Brzdąk SSA Lucyna Świdowska-Pilis

Sygn. akt I ACz 104/16

Z/

1) Doręczyć:

- a) pełn. powoda adw. R. P. (k.258)
  - b) pełn. pozwanej r.pr. B. J. (k.259).
- 2) Zwrócić akta SO w Katowicach.

K., dnia 16 lutego 2016 r. Sędzia