

Sygn. akt I ACz 81/16

POSTANOWIENIE

Dnia 28 stycznia 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny w następującym składzie

Przewodniczący – Sędzia SA Małgorzata Wołczańska

Sędziowie SA Ewa Jastrzębska

SA Joanna Naczyńska (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 stycznia 2016r.

sprawy z powództwa J. P.

przeciwko Towarzystwu (...) w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie o kosztach procesu zawarte w pkt. 3 wyroku Sądu Okręgowego w Bielsku – Białej z dnia 15 kwietnia 2015r., sygn. akt I C 449/11

postanawia :

1. **oddalić zażalenie;**

2. **zasądzić od pozwanego na rzecz powódki 120 (sto dwadzieścia) złotych z tytułu kosztów postępowania zażaleniowego.**

SSA Joanna Naczyńska SSA Małgorzata Wołczańska SSA Ewa Jastrzębska

Sygn. akt I ACz 81/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem zawartym w wyroku zasądającym od pozwanego na rzecz powódki 25.000zł z tytułu zadośćuczynienia za krzywdę spowodowaną śmiercią osoby bliskiej (matki) i oddalającym powództwo w pozostałym zakresie, Sąd Okręgowy wniósł między stronami koszty procesu. Rozstrzygnięcie to Sąd Okręgowy podjął - w oparciu o art. 100 zdanie pierwsze k.p.c., stwierdzając, iż powódka uległa ze swym roszczeniem w 69%, przy czym poniosła 65% kosztów procesu, które wyniosły 11.734zł (powódka poniosła 7.617zł).

Postanowienie to zaskarżył pozwany, domagając się jego zmiany przez zasądzenie od powódki 479,46zł oraz kosztów postępowania zażaleniowego. Wywodził, iż skoro powódka przegrała proces w 69% nie można uznać, iż strony w niemal równym stopniu wygrały i przegrały proces. Podkreślił, iż podstawy do wzajemnego zniesienia kosztów zachodzą jedynie wówczas, gdy żądanie zostanie uwzględnione w około połowie przy mniej więcej równej wysokości kosztów poniesionych przez każdą ze stron. Podkreślił, iż realny wynik wzajemnego zniesienia kosztów procesu nie może być inny, niż wynik ich rozdzielenia w takim stosunku, w jakim każda ze stron procesu przegrała.

Powódka wniosła o oddalenie zażalenia i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Powódka uiściła opłatę od pozwu w kwocie 4.000zł. Natomiast pozwany wniósł zaliczkę na poczet kosztów opinii biegłego w kwocie 500zł. Każda ze stron poniosła koszt wynagrodzenia profesjonalnego pełnomocnika, które stosownie do § 6 pkt. 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jedn. Dz.U. z 2013r., poz. 490 ze zm.) wynosiło 3.600zł oraz koszt opłaty skarbowej od pełnomocnictwa – 17zł. Suma kosztów procesu wyniosła 11.734zł, a powódka utrzymała się ze swym roszczeniem w 31%. Przy ścisłym stosunkowym rozdzieleniu tychże kosztów powódka powinna ponieść 69% kosztów, tj. 8.096,50zł (a poniosła 7.617), zaś pozwany - 3.637,50zł (a poniósł 4.117zł). Zatem trafnie wywodzi skarżący, iż z wycieńczeń matematycznych wynika, iż powódka powinna zwrócić pozwanemu 479,50zł.

Niemniej uregulowana w art. 100 zdanie pierwsze k.p.c. zasada zniesienia kosztów między stronami nie jest obwarowana rygorystycznie warunkiem uwzględnienia powództwa w połowie i poniesieniem przez strony kosztów w równej wysokości. Dla zastosowania tej zasady wystarczające jest, że każda ze stron poniosła koszty mniej więcej adekwatnie do wyniku sporu. Sąd Apelacyjny przyjmuje, iż wartość adekwatna do wyniku sporu to wartość oscylująca w granicach wartości wynikającej ze ścisłego matematycznie, stosunkowego rozliczenia kosztów z tolerancją nieprzekraczającą 10% ogólnej sumy kosztów. Skoro kwota wynikająca ze ścisłego matematycznego rozliczenia kosztów, którą powódka powinna zwrócić pozwanemu, stanowi ok. 4% ogólnej sumy kosztów, Sąd Okręgowy miał podstawy ku temu, by koszty procesu znieść między stronami. Zwłaszcza, że określenie należnej powódce sumy z tytułu zadośćuczynienia, które stanowiło przedmiot sporu, zależało wyłącznie od oceny Sądu, co w świetle regulacji art. 100 zdanie drugie k.p.c. także uzasadniało odstąpienie przez Sąd od zasady rozliczenia kosztów procesu w oparciu o zasadę odpowiedzialności za wynik sporu.

Z tych też względów Sąd Apelacyjny - w oparciu o art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. - oddalił zażalenie pozwanego, jako bezzasadne. O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd Apelacyjny orzekł na podstawie art. 98§ 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c., zasądzając od pozwanego na rzecz powódki 120zł, tj. sumę odpowiadającą stawce minimalnej wynagrodzenia pełnomocnika w postępowaniu zażaleniowym określonej w § 6 pkt. 1 w zw. z §12 ust.1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jedn. Dz.U. z 2013r., poz. 490 ze zm.).

SSA Joanna Naczyńska SSA Małgorzata Wołczańska SSA Ewa Jastrzębska