

Sygn. akt I ACz 1198/15

POSTANOWIENIE

Dnia 21 grudnia 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny w następującym składzie

Przewodniczący – Sędzia SA Zofia Kawińska-Szwed

Sędziowie SA Joanna Kurpierz

SA Joanna Naczyńska (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 grudnia 2015r.

sprawy z powództwa K. Z.

przeciwko A. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 27 sierpnia 2015r., sygn. akt I C 424/14

postanawia :

- 1) uchylić zaskarżone postanowienie;
- 2) o kosztach postępowania zażaleniowego rozstrzygnąć w orzeczeniu kończącym postępowania w sprawie.

SSA Joanna Naczyńska SSA Zofia Kawińska-Szwed SSA Joanna Kurpierz

Sygn. akt I ACz 1198/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 27 sierpnia 2015r. Sąd Okręgowy odrzucił apelację powódki K. Z.. Rozstrzygnięcie to podjął w oparciu o art. 370 k.p.c., stwierdzając iż powódka pomimo wezwania doręczonego jej profesjonalnemu pełnomocnikowi nie usunęła wszystkich braków formalnych apelacji, a mianowicie nie sprecyzowała wartości przedmiotu zaskarżenia, a w szczególności nie usunęła rozbieżności między zakresem zaskarżenia wyroku określonym jako „w całości”, a żądaniem zmiany wyroku obejmującym roszczenie o zapłatę 150.000zł.

Zażalenie na to postanowienie wniosła powódka, domagając się jego uchylenia i przekazania sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania. Wywodziła, iż zaskarżone postanowienie narusza:

- art. 135 § 1 k.p.c., ponieważ wezwanie do usunięcia braków formalnych apelacji zostało doręczone pełnomocnikowi radcy prawnego M. R., na adres miejsca zatrudnienia, podczas gdy pełnomocnik ten posiadał umocowanie do działania w imieniu powódki jedynie przed sądem pierwszej instancji, zwłaszcza że apelację powódka wywiodła osobiście i była faktycznie reprezentowana w toku postępowania sądowego przez radcę prawnego A. G.,

- art. 368 § 2 k.p.c. przez przyjęcie, iż powódka nie uczyniła zadość wymogom formalnym apelacji poprzez niewskazanie wartości przedmiotu zaskarżenia, podczas wskazała poprawnie zakres zaskarżenia, a także redakcyjnie wyodrębniła wartość przedmiotu zaskarżenia;
- art. 368 § 2 k.p.c. przez badanie merytorycznej treści apelacji, podczas gdy literalne brzmienie tego przepisu nakazuje jedynie zbadać, czy skarżący zachował wymagania formalne, bez merytorycznej kontroli tychże warunków formalnych;
- art. 370 k.p.c. przez przyjęcie, iż powódka nie usunęła braków formalnych apelacji w terminie, podczas gdy powódka w wyznaczonym jej terminie podpisała apelację, a bezcelowym było wzywianie jej do sprecyzowania wartości przedmiotu zaskarżenia.

Pozwany wniósł o oddalenie zażalenia, jako bezzasadnego i o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :

Zgodnie z art. 368 § 2 k.p.c. - apelacja powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a nadto w sprawie o charakterze majątkowym powinna określać wartość przedmiotu zaskarżenia. Oznaczenie zakresu zaskarżenia warunkuje nadanie apelacji dalszego, prawidłowego biegu, ma na celu eliminację możliwości dowolnego jego określania w poszczególnych stadiach postępowania dla potrzeb dopuszczalności zaskarżenia oraz ma istotne znaczenie dla ponoszenia kosztów postępowania (ich rozliczenia między stronami). Z obowiązku wskazania wartości przedmiotu zaskarżenia nie zwalniał powódki fakt samodzielnego sporządzenia apelacji, zaś obowiązujące przepisy, a w szczególności przywołany przez Sąd Okręgowy art. 370 k.p.c., nie przewidują możliwości różnicowania skutków nieusunięcia braków formalnych apelacji w przypadku wniesienia jej przez stronę działającą samodzielnie, jak i przez stronę reprezentowaną przez profesjonalnego pełnomocnika. Skutkiem niedochowania wymogu wskazania wartości przedmiotu zaskarżenia w obu tych przypadkach jest odrzucenie apelacji.

Wbrew wywodom zażalenia powódka była, a i nadal jest w sprawie reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika radcę prawnego M. R.. Pełnomocnictwo udzielone radcy prawnemu M. R. nie zostało bowiem wypowiedziane, a obejmuje umocowanie do działania „przed Sądem Okręgowym Katowice sygn. I C 424/14, a także we wszystkich instancjach, przed wszystkimi organami oraz z prawem do dalszej substytucji”. Zatem obejmuje także umocowanie do złożenia apelacji oraz czynności usunięcia braków formalnych apelacji. Dlatego też doręczenie wezwania do usunięcia braków formalnych apelacji do rąk pełnomocnika – radcy prawnego M. R. było prawidłowe. Prawidłowości tej czynności nie podważa fakt osobistego złożenia apelacji przez powódkę, ani też działanie w sprawie pełnomocnika substytucyjnego - radcę prawnego A. G.. Pełnomocnikiem nie jest bowiem substytut, a jedynie radca prawny, któremu udzielono pełnomocnictwo. Zaś z mocy art. 133 § 3 k.p.c. doręczeń dokonuje się do rąk pełnomocnika, a nie strony. Zatem wezwanie do usunięcia braków formalnych apelacji zostało doręczone prawidłowo, a świadczy o tym także to, że powódka usunęła w części braki formalne apelacji (podpisała ją). Podsumowując, zarzuty zażalenia kwestionujące prawidłowość doręczenia wezwania były bezzasadne.

Odniosły natomiast skutek zarzuty dotyczące wymogów formalnych apelacji powódki. Przy czym podkreślenia wymaga, iż apelacja zawierała dostrzeżone przez Sąd Okręgowy nieścisłości. Mianowicie powódka określiła w niej wartość przedmiotu zaskarżenia na 150.000zł oraz wносиła o zmianę zaskarżonego wyroku przez zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki 150.000zł z tytułu odszkodowania, a jednocześnie wskazała, iż zaskarża wyrok w całości i jako alternatywny sformułowała wniosek apelacyjny o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości, co mogłoby sugerować, iż obejmuje zakresem zaskarżenia także żądanie zasądzenia zadośćuczynienia w kwocie 50.000zł (wartość przedmiotu sporu wynosiła 200.000zł). Niemniej uzasadnienie apelacji wskazywało jednoznacznie intencję zaskarżenia wyroku jedynie w części obejmującej żądanie odszkodowania w kwocie 150.000zł. W tej sytuacji sformułowanie „w całości” ujmować należało w kategoriach oczywistej niedokładności w określeniu zakresu zaskarżenia, która to niedokładność nie stanowiła przeszkody do nadania dalszego biegu apelacji.

Z uwagi na powyższe, Sąd Apelacyjny - na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. stosowanego poprzez art. 397 § 2 k.p.c. - zmienił zaskarżone postanowienie przez jego uchylenie i, stosownie do art. 108 § 1 k.p.c., zastrzegł rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego w orzeczeniu kończącym postępowanie wywołane apelacją.

SSA Joanna Naczyńska SSA Zofia Kawińska-Szwed SSA Joanna Kurpierz