

sygn.akt I ACz 1145/15

POSTANOWIENIE

Dnia 2 grudnia 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach w Wydziale I Cywilnym

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSA Roman Sugier

Sędziowie : SA Lucyna Świdorska-Pilis

SO -del. Ewa Solecka (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 2 grudnia 2015 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. M.

przeciwko K. B.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 8 lipca 2015 r., sygn.akt IC 168/14,

postanawia :

- 1) oddalić zażalenie;
- 2) nie obciążać pozwanej kosztami postępowania zażaleniowego.

SSO-del. Ewa Solecka SSA Roman Sugier SSA Lucyna Świdorska-Pilis

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Katowicach odrzucił apelację pozwanej od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 20 listopada 2014 roku.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że po wniesieniu apelacji pozwana złożyła wniosek o zwolnienie od opłaty sądowej od apelacji, który to wniosek został zwrócony, a pozwana została wezwana do uiszczenia opłaty sądowej od apelacji w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia apelacji. Wezwanie to zostało doręczone pozwanej w dniu 9 czerwca 2015 r. Termin do uiszczenia opłaty upłynął z dniem 16 czerwca 2015 r. Skoro w terminie tym pozwana nie uiściła należnej opłaty, wniesiona przez nią apelacja na mocy art. 372 kpc podlegała odrzuceniu.

Pozwana wniosła zażalenie na to postanowienie, wnosząc o jego uchylenie. Zarzuciła, że apelacja została odrzucona niezasadnie, gdyż pozwana dopełniła wszystkich wymogów formalnych. Ponownego rozpatrzenia sprawy wymagają względy sprawiedliwości i zasady współzycia społecznego.

Powód wniósł o oddalenie zażalenia i zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył :

Zażalenie było bezzasadne.

Wbrew zarzutom skarżącej, nie spełniła ona wszystkich wymogów formalnych koniecznych dla uzyskania zwolnienia od kosztów sądowych w zakresie opłaty od apelacji, co prowadziłoby do nadania apelacji pozwanej dalszego biegu. Pozwana nie wykonała zarządzenia Sądu Okręgowego, który wezwał ją do uzupełnienia braków formalnych wniosku o zwolnienie od opłaty od apelacji poprzez złożenie na załączonym do wezwania formularzu wypełnionego i własnoręcznie podpisanego przez pozwaną oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania w terminie tygodnia od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem zwrotu wniosku o zwolnienie od opłaty sądowej od apelacji. Wezwanie to zostało doręczone pozwanej w dniu 23 kwietnia 2015 roku, co wynika ze zwrotnego poświadczenia odbioru (k.178 akt). Nie tylko w ustawowym terminie, ale w ogóle pozwana nie złożyła oświadczenia, o którym wyżej. Ponieważ z mocy artykułu 102 ust. 2 zd. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, jeżeli oświadczenie zgodne z wymogiem ust. 2 zd.1 tegoż przepisu nie zostało złożone, stosuje się art. 130 kpc, zasadnie Sąd Okręgowy zarządzeniem z dnia 15 maja 2015 r. zarządził zwrot wniosku pozwanej o zwolnienie od opłaty od apelacji (k. 179 akt). Zgodnie z art. 130 § 1i2 kpc, jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu gdyż od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma opłacenia go w terminie tygodniowym. Po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie. Pismo zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu.

Zwrot wniosku powodował, że stał się on bezskuteczny i nie podlegał merytorycznemu rozpoznaniu. Sąd Okręgowy doręczył pozwanej odpis zarządzenia z 15 maja 2015 r., wobec czego pozwana o zwrocie wniosku wiedziała. Równocześnie wezwano pozwaną do uiszczenia opłaty od apelacji w terminie tygodniowym od doręczenia wezwania pod rygorem odrzucenia apelacji, jednakże opłata nie została przez pozwaną uiszczona. Okoliczności tej skarżąca nie kwestionuje. W takiej sytuacji, wobec nieopłacenia apelacji pozwanej, Sąd Okręgowy zgodnie z dyspozycją art. 370 kpc zaskarżonym postanowieniem apelację tę odrzucił, co znajdowało uzasadnienia w w okolicznościach sprawy.

Argumentacja zażalenia, iż ponowne rozpatrzenie sprawy uzasadniają względy sprawiedliwości i zasady współzycia społecznego była nieadekwatna. Apelacja pozwanej została odrzucona z powodu niedopełnienia wymogów formalnych. Jeśli pozwana miała na myśli to, iż nie stać jej na uiszczenie opłaty od apelacji, to wskazać należy, że miała możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych, a jej wniosek nie został oddalony, co można by oceniać w kategoriach sprawiedliwości lub zgodności z zasadami współzycia społecznego, lecz podlegał zwrotowi z powodu beczynności pozwanej, która nie złożyła wymaganego przez ustawę o kosztach sądowych oświadczenia o swojej sytuacji życiowej i majątkowej, wobec czego nie został w ogóle merytorycznie rozpoznany.

Wobec powyższego, zaskarżone postanowienie uznać należy za prawidłowe, stanowiące wynik właściwego zastosowania przez Sąd pierwszej instancji przepisów prawa, zaś zażalenie jako pozbawione słusznych podstaw podlegało oddaleniu.

Sąd Apelacyjny orzekł zatem jak w sentencji, na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397§2 kpc. Rozstrzygnięcie z punktu 2. sentencji miało za podstawę art.102 kpc w zw. z art.391§1 kpc uznając, iż sytuacja majątkowa pozwanej, przedstawiona przez nią we wniosku z 17 września 2015 r. i przedmiot sprawy w kontekście wzajemnych relacji stron dają podstawy do przyjęcia, że zachodzi przypadek szczególnie uzasadniony w rozumieniu tego przepisu.

SSO-del. Ewa Solecka SSA Roman Sugier SSA Lucyna Świdorska-Pilis