

Sygn. akt I ACz 1136)15

POSTANOWIENIE

Dnia 2 grudnia 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Roman Sugier

Sędziowie: SA Lucyna Świdowska-Pilis (spr.)

SO (del.) Ewa Solecka

po rozpoznaniu w dniu 2 grudnia 2015 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki jawnej G. H., M. W. w D.

przeciwko A. R., (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. w likwidacji

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. w likwidacji

od postanowienia Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 9 lipca 2015 r.

sygn. akt IC 44/14

p o s t a n a w i a :

prostując w rubrum zaskarżonego postanowienia określenie strony pozwanej jako (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. w likwidacji,

uchylić zaskarżone postanowienie

SSO Ewa Solecka SSA Roman Sugier SSA Lucyna Świdowska-Pilis

Sygn. akt I ACz 1136)15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Katowicach odrzucił apelację pozwanej Spółki (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. od wyroku z dnia 9 kwietnia 2015 r. z tym uzasadnieniem, że pozwana przekroczyła termin dwutygodniowy od dnia, w którym upłynął jej termin do żądania uzasadnienia.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożyła pozwana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł., wnosząc o jego uchylenie.

Skarżąca zarzucała, że apelacja dotyczyła również (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł.. Likwidator spółki i A. R. to jedna i ta sama osoba.

Sąd Apelacyjny ustalił, co następuje:

W dniu 9 kwietnia 2015 r. Sąd Okręgowy w Katowicach wydał wyrok w sprawie, w której strona pozwana oznaczona była jako A. R. i (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł.. Jak wynikało z dołączonego do akt wydruku z KRS (K-184) pozwana Spółka posiadała jednoosobowy zarząd w osobie A. R.. Z działu (...), rubryki (...) wynikało, że organem uprawnionym do reprezentacji podmiotu jest zarząd, oświadczenia woli w zakresie praw o obowiązków majątkowych Spółki w przypadku zarządu wieloosobowego składa dwóch członków zarządu lub członek zarządu łącznie z prokurentem. A contrario oznaczało to, że w sytuacjach gdy zarząd jest jednoosobowy organem uprawnionym do reprezentacji podmiotu członek zarządu.

Po wydaniu wyroku w ustawowym 7 dniowym terminie złożony został wniosek o sporządzenie i przesłanie wyroku wraz z uzasadnieniem. Wniosek podpisany został przez A. R.. Prócz tego pełnomocnik pozwanego A. R. również w ustawowym terminie złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku.

Po sporządzeniu uzasadnienia wyroku wydane zostało zarządzenie, w którym przewodniczący nakazał odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi pozwanego A. R. oraz A. R., z tym, że temu drugiemu - „w trybie art. 9 kpc”. Pan A. R. odebrał odpis wyroku wraz z uzasadnieniem w dniu 26 maja 2015 r., a w dniu 8 czerwca 2015 r. nadana została apelacja pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł., podpisana przez pana A. R..

Zarządzeniem z dnia 19 czerwca 2015 r. pan A. R. wezwany został o podanie czy złożył apelację jedynie w swoim imieniu, czy również w imieniu pozwanej spółki. W odpowiedzi pan A. R. (K-455) podał, że apelacja jest składana w imieniu obu pozwanych. Dołączony został wydruk z KRS, z którego wynika, że pozwana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. jest spółką w likwidacji, a to na podstawie uchwały zgromadzenia wspólników z dnia 13 czerwca 2013 r. Z działu (...) podrubryki (...) wynika, że likwidatorem upoważnionym do jednoosobowej reprezentacji Spółki jest pan A. R.. 9 lipca 2015 r. wydane zostało zaskarżone postanowienie.

W świetle powyższych ustaleń zażalenie uznać należy za uzasadnione.

Jak wynikało ze złożonego w toku postępowania wydruku z KRS pozwanej spółki pan A. R. był upoważnionym do reprezentacji spółki członkiem zarządu. Z później złożonego wydruku z KRS wynikało, że w dniu wydania wyroku był on likwidatorem uprawnionym do jednoosobowego składania świadczeń woli w zakresie praw i obowiązków majątkowych spółki. Wprawdzie wydruk z KRS, którym dysponował Sąd, nie posiadał aktualnych danych, niemniej osobą uprawnioną do reprezentacji pozwanej Spółki był zawsze pan A. R.. O ile przewodniczący powziął wątpliwości czy osoba ta złożyła wniosek o sporządzenie uzasadnienia w imieniu własnym czy pozwanej Spółki, winien przed przesłaniem odpisu wyroku złożyć stosowne zapytanie. Obecnie kwestia ta zdaje się już być wyjaśniona, jako że pan A. R. zapytany czy składa apelację w imieniu własnym czy również w imieniu pozwanej Spółki podał, że intencją jego było działanie w imieniu obu podmiotów. Tym samym i intencją jego było złożenie wniosku o sporządzenie uzasadnienia również i imieniem Spółki.

Na obecnym etapie należy przyjąć, że apelacja z dnia 6 czerwca 2015 r., nadana 8 czerwca 2015 r., złożona została przez pozwaną Spółkę w ustawowym terminie, albowiem w terminie 14 dni od otrzymania przez osobę upoważnioną do odbioru pism Spółki odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem (26 maja 2015 r.). Wprawdzie przesyłka, zawierająca odpis wyroku z uzasadnieniem, nie określała prawidłowo adresata jako: Spółka (...) tylko: (...), niemniej nakazywanie na obecnym etapie ponownego doręczania wyroku Spółce stanowiłoby już nadmierny formalizm. Wszak osobą upoważnioną do odbioru pism dla osoby prawnej jest organ uprawniony do reprezentowania jej przed sądem (art. 133§2 kpc), a zatem A. R.. Przyjąć zatem należy, że odpis wyroku z uzasadnieniem doręczony został i pełnomocnikowi pozwanego (który jeszcze w tym czasie reprezentował pozwanego) i pozwanej Spółce – tyle że na błędny prywatny adres jej przedstawiciela. Powoduje to to, że apelacja, określona jako apelacja obu pozwanych, złożona została w ustawowym terminie, co czyni uznaniem zaskarżonego postanowienia za błędne.

Z przedstawionych względów na podstawie art. 386§1 kpc w związku z art. 397§2 kpc orzeczono jak w sentencji.

SSO Ewa Solecka SSA Roman Sugier SSA Lucyna Świdowska-Pilis