

Sygn. akt I ACz 1124/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 1 grudnia 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny w następującym składzie

Przewodniczący – Sędzia SA Piotr Wójtowicz

Sędziowie SA Joanna Naczyńska (spr.)

SO (del.) Joanna Głogowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 1 grudnia 2015r.

sprawy z powództwa S. G.

przeciwko (...) SA w K.

o naprawienie szkody

na skutek zażalenia pozwanej

na rozstrzygnięcie o kosztach zawarte w pkt.2 postanowienia Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 30 września 2015 r., sygn. akt II C 753/14

postanawia :

***oddalić zażalenie.***

SSO del. Joanna Głogowska SSA Piotr Wójtowicz SSA Joanna Naczyńska

Sygn. akt I ACz 1124/15

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Katowicach nie obciążył powoda S. G. kosztami procesu o naprawienie szkody górniczej. Rozstrzygnięcie to Sąd Okręgowy podjął w oparciu o art. 102 k.p.c. stwierdzając, że wprawdzie powoda – z racji cofnięcia pozwu – traktować należy jako stronę przegrywającą, która na zasadzie odpowiedzialności za wynik procesu powinna zostać obciążona kosztami procesu, niemniej za nie obciążeniem powoda tymi kosztami przemawia charakter roszczenia objętego pozwem, w związku z którym powód korzystał z ustawowego zwolnienia od kosztów sądowych w sprawie,. Przyjął, iż za takim rozstrzygnięciem przemawia także to, iż w świetle treści odpowiedzi pozwanej na propozycję przesądowego, ugodowego zakończenia sporu, powód mógł być przekonany o słuszności swoich roszczeń. Sąd Okręgowy podkreślił, iż pozwana dopiero w toku procesu podniosła zarzut przedawnienia, który w powiązaniu z treścią opinii biegłego sądowego, legł u podstaw podjęcia przez powoda decyzji o cofnięciu pozwu. Sąd Okręgowy stwierdził również, iż obciążenie powoda kosztami procesu byłoby niezgodne z zasadami współżycia społecznego.

Postanowienie to zaskarżyła pozwana, wnosząc o jego zmianę przez zasądzenie od powoda na jej rzecz 3.617zł i kosztów postępowania zażaleniowego. Zarzuciła, iż orzekając o kosztach procesu Sąd Okręgowy naruszył art. 102 k.p.c. przez jego zastosowanie, jak i art. 98 § 3 k.p.c. przez jego niezastosowanie. Wywodziła, iż powód, mimo że był reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika nie rozważył należycie swoich szans procesowych. Podniosła, iż odmówiła zawarcia ugody przesądowej ze względu na czas, jaki upłynął od ustania wpływów ostatniej eksploatacji, co umożliwiło powodowi ocenę, że jego roszczenie jest przedawnione. Zaakcentowała, iż powód nie tylko zbędnie

wytoczył powództwo, ale i zbędnie wywołał dalsze koszty, w tym koszty opinii uzupełniającej. Podkreśliła, iż powód, występując na drogę sądową z bezzasadnymi roszczeniami powinien się liczyć z obowiązkiem pokrycia kosztów obrony strony przeciwnej.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Wbrew wywodom zażalenia, Sąd Okręgowy w okolicznościach sprawy miał pełne podstawy ku temu, by nie orzekać o kosztach procesu w oparciu o przepisy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. statuujące zasadę odpowiedzialności za wynik procesu, lecz mając na względzie zasadę słuszności nie obciążyć powoda kosztami procesu, a to w oparciu o normę art. 102 k.p.c., dopuszczającą takie rozstrzygnięcie w wypadkach szczególnie uzasadnionych.

Charakter rozpoznawanej sprawy o naprawienie szkód górniczych oraz jej okoliczności faktyczne, tak jak to trafnie przyjął Sąd Okręgowy, cechował przymiot szczególnie uzasadnionego wypadku w rozumieniu art. 102 k.p.c. Istotą tego przepisu jest jego stosowanie w przypadku, kiedy strona uległa ze swoim żądaniem, a sytuacja taka z reguły jest wynikiem wadliwej oceny zasadności roszczenia, która sama przez się nie wyklucza orzeczenia o kosztach procesu na zasadzie słuszności.

Powód cofnął pozew, przy czym rozstrzygając o kosztach procesu nie można było pominąć faktu, iż nieruchomości powoda, na której ujawniły się opisane w pozwie szkody, położona jest w obszarze, na którym w przeszłości odnotowano oddziaływanie wpływów eksploatacji górniczej pozwanej. Szkody jakie ujawniły się i występują na nieruchomości, m.in. wychylenie budynków, spękania tynków, ścian i stopni schodów oraz odspojenia są charakterystyczne dla szkód górniczych. W korespondencji przesądowej, pozwana nie zastrzegła, iż w przypadku wniesienia pozwu podniesie zarzut przedawnienia roszczeń, dlatego też powód – w chwili wniesienia pozwu - mógł pozostawać w subiektywnym przekonaniu, iż jego roszczenia zostaną uwzględnione. Czynnościom sądowym powoda nie można zatem przypisać przymiotu niesumiennych, czy też oczywiście niewłaściwych.

Z tych też względów Sąd Apelacyjny, w pełni podzielając konkluzje Sądu Okręgowego - w oparciu o art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. - oddalił zażalenie pozwanej, jako bezzasadne.

SSO del. Joanna Głogowska SSA Piotr Wójtowicz SSA Joanna Naczyńska