

Sygn. akt I ACz 1121)15

POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Roman Sugier

Sędziowie: SSA Lucyna Świdorska-Pilis (spr.)

SSO (del.) Aneta Pieczyrak-Pisulińska

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2015 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku W. J.

z udziałem Skarbu Państwa – Naczelnika (...) Urzędu Skarbowego

w (...)

o ponowne wydanie tytułu wykonawczego w miejsce utraconego

na skutek zażalenia wnioskodawcy

od postanowienia Sadu Okręgowego w Bielsku-Białej

z dnia 22 września 2015 r.

sygn. akt I Co 44/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Aneta Pieczyrak-Pisulińska SSA Roman Sugier SSA Lucyna Świdorska-Pilis

Sygn. akt I ACz 1121)15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Biesku-Białej oddalił wniosek W. J. o ponowne wydanie tytułu wykonawczego.

Sąd pierwszej instancji ustalił m. in. że tytuł wykonawczy, którego ponownego wydania domaga się wnioskodawca w postaci wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach obecnie jest zatrzymany jako dowód rzeczowy w postępowaniu przygotowawczym o sygn. akt 1 Ds. 110/09, prowadzonym przez Prokuraturę Rejonową K. w K. przeciwko W. J.. Prokuratura odmówił wnioskodawcy wydania tytułu.

W ocenie Sądu pierwszej instancji skoro tytuł wykonawczy jest obecnie w dyspozycji organu państwowego, uprawnionego na mocy właściwych przepisów procedury karnej, nie można przyjąć, że został on utracony w rozumieniu art. 794 kpc ze stosownymi skutkami.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył wnioskodawca, wnosząc o jego zmianę i wydanie tytułu wykonawczego zgodnie z wnioskiem.

Skarżący zarzucał naruszenie przepisu art. 794 kpc poprzez błędną jego wykładnię polegającą na przyjęciu, że to iż tytuł wykonawczy znajduje się w aktach postępowania w Prokuraturze, zabezpieczony jako dowód w sprawie, nie świadczy o jego utracie przez wierzyciela. W uzasadnieniu zażalenia wnioskodawca prezentował tezę, że dla wydania ponownego tytułu wykonawczego konieczna jest utrata przez wierzyciela jego posiadania. Nie ulega wątpliwości, że wnioskodawca utracił posiadanie tytułu, bowiem od kilku lat znajduje się on w prokuraturze, a organ śledczy bezpodstawnie odmawia wydania dokumentu. Tytuł wykonawczy w obecnej chwili nie służy żadnym czynnościom dochodzeniowym, zatem legalność jego przetrzymywania budzi uzasadnione wątpliwości.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 794 kpc ponowne wydanie tytułu wykonawczego zamiast utraconego może nastąpić jedynie na mocy postanowienia sądu wydanego po przeprowadzeniu rozprawy. Na ponownie wydanym tytule wykonawczym czyni się wzmiankę o wydaniu go zamiast tytułu pierwotnego. W postępowaniu tym sąd ogranicza badanie do faktu utraty tytułu wykonawczego.

Powszechnie przyjęta w orzecznictwie jest interpretacja tej normy, że wydanie ponownego tytułu wykonawczego może mieć miejsce w sytuacji gdy tytuł został utracony, co oznacza, że albo wiadomym jest, że fizycznie nie istnieje (np. spłonął w trakcie pożaru) albo nie jest wiadome gdzie się znajduje, przy tym ta druga okoliczność wiąże się z wykazaniem, że występuje znikome prawdopodobieństwo odzyskania tytułu. Konieczna jest i druga przesłanka, a mianowicie ta, że utrata nastąpiła wbrew woli wierzyciela.

W rozpoznawanej sprawie jedynie druga z wymienionych przesłanek została spełniona. Nie można natomiast przyjąć, że nastąpiła utrata tytułu wykonawczego w wyżej przedstawionym rozumieniu. Istotnie wierzyciel pozbawiony został władztwa, jednakże wiadome jest gdzie tytuł ten się znajduje. Jak słusznie wskazuje Sąd pierwszej instancji uwzględnienie wniosku prowadziłoby do niebezpiecznej sytuacji, że w obrocie prawnym znajdują się dwa tytuły wykonawcze.

Zarzuty dotyczące legalności przetrzymywania tytułu przez organ śledczy pozostają poza zasięgiem rozważań sądu rozpoznającego niniejsze zażalenie.

Z przedstawionych względów na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397§2 kpc orzeczono jak w sentencji.

SSO Aneta Pieczyrak-Pisulińska SSA Roman Sugier SSA Lucyna Świdorska-Pilis