

Sygn. akt I ACz 355/15

POSTANOWIENIE

Dnia 14 kwietnia 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący	SSA Roman Sugier (spr.)
Sędziowie	SA Anna Bohdziewicz SO del. Ewa Solecka

po rozpoznaniu w dniu 14 kwietnia 2015 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. K.

przeciwko R. O., M. T., E. T., (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W., Oddział (...) w S.

o ochronę dóbr osobistych i zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 22 października 2014 r., sygn. akt I C 119/12

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

Sygn. akt I ACz 355/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 22 października 2014 r. Sąd Okręgowy w Katowicach odrzucił apelację powoda od wyroku tego Sądu z dnia 24 kwietnia 2014 r.

W uzasadnieniu orzeczenia podano, że mimo dwukrotnego awizowania powód nie odebrał z placówki operatora pocztowego wysłanej na jego adres przesyłki sądowej zawierającej odpis wyroku z uzasadnieniem. Ze względu na to, że drugie awizowanie miało miejsce 20 czerwca 2014 r. odpis wyroku z uzasadnieniem został doręczony powodowi w sposób zastępczy, o jakim mowa w art. 139 § 1 kpc, w dniu 27 czerwca 2014 r., termin do wniesienia apelacji upłynął 11 lipca 2014 r. Powód wniósł apelację w dniu 8 października 2014 r. Została ona odrzucona na mocy art. 370 kpc jako spóźniona.

Postanowienie to zostało zaskarżone zażaleniem przez powoda, który zarzucił, że nie otrzymał ani zawiadomienia operatora pocztowego o możliwości odbioru odpisu wyroku z uzasadnieniem ani samej przesyłki sądowej zawierającej te dokumenty.

Zdaniem skarżącego odmienna informacja operatora pocztowego jest wynikiem nieprawidłowości działania jego służb.

Powód podkreślił, że jest powszechnie wiadomym, iż w 2014 r. doszło do zmiany operatora pocztowego doręczającego przesyłki sądowe, co skutkowało nieprawidłowościami przy doręczeniu tych przesyłek.

Dla wykazania, że tak było w istocie powód dołączył do zażalenia kopię awiza z 12 lutego 2014 r. przesyłki skierowanej na jego adres na której nie wskazano osoby której przesyłka dotyczy. Dołączył też kopie zawiadomienia o możliwości odebrania przesyłki z dnia 14 lipca 2014 r. z informacją, że można ją odebrać w placówce pocztowej (...) w S. przy ul. (...). Podał, że przesyłki tam nie mógł odebrać ze względu na jej brak a ostatecznie odebrał ją 17 lipca 2014 r. z placówki pocztowej usytuowanej w S. przy ul. (...). Awizowanie kolejnej przesyłki z 25 sierpnia 2014 r. informowało, że jest ona do odbioru w S. przy ul. (...) i tam też powód ją odebrał.

Powód dołączył też kopię zawiadomienia o przesyłce z 14 lipca 2014 r., którą odnalazł w skrzynce pocztowej 24 lipca 2014 r. Informowała ona, że może on przesyłkę odebrać w ciągu 7-dni z punktu odbioru przesyłek przy ul. (...) gdy w istocie powód przesyłkę tę odebrał już 17 lipca 2014 r. z punktu przy ul. (...).

Skarżący twierdził, że bardzo zależało mu na otrzymaniu z sądu odpisu wyroku z uzasadnieniem ze względu na zamiar zaskarżenia wyroku. Dlatego systematycznie sprawdzał skrzynkę pocztową w której rzekomo miały być pozostawione zawiadomienia o możliwości odbioru jej z placówki operatora pocztowego. Ze względu na to, że zawiadomień takich nie było w dniu 1 lipca 2014 r. skierował do Sądu Okręgowego skargę domagając się wyjaśnienia dlaczego nie przesłano mu żądanego odpisu wyroku z uzasadnieniem.

Powołując się na powyższe powód wnosił o uchylenie zaskarżonego postanowienia i nadanie biegu apelacji.

Pozwani (...) sp. z o.o. w W., Oddział (...) w S., E. T. oraz M. T. wnosili o oddalenie zażalenia i zasądzenie od powoda na ich rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu odpowiedzi na zażalenie podkreślili, że kopie zawiadomień o możliwości odbioru przesyłek z placówek operatora pocztowego dołączone do zażalenia dotyczą innych przesyłek niż przesyłka sądowa zawierająca odpis wyroku z uzasadnieniem.

Sąd Apelacyjny w Katowicach zważył co następuje:

Zażalenie powoda jest zasadne.

Doręczenie zastępcze o jakim mowa w przepisie art. 139 § 1 kpc oparte jest na domniemaniu faktycznym, że adresat przesyłki sądowej miał możliwość odebrania jej z placówki operatora pocztowego i zapoznania się z jej treścią. Domniemanie takie może być przez stronę obalone.

W ocenie Sądu Apelacyjnego powód uczynił to uwiarygodniając swe twierdzenie, że w istocie nie otrzymał zawiadomień o możliwości odbioru odpisu wyroku z uzasadnieniem z placówki operatora pocztowego.

Proces trwa już kilka lat. Powód reprezentuje w nim bardzo aktywną postawę kierując do sądu liczne pisma procesowe oraz odbierając kierowane do niego przesyłki. Oczywistym jest, że powód był zainteresowany otrzymaniem z sądu odpisu wyroku z uzasadnieniem skoro wyrok ten był dla niego niekorzystny. Dołączone do zażalenia zawiadomienia o możliwości odbioru przesyłek sądowych z placówek operatora pocztowego dotyczą innych przesyłek niż ta w której przesłano na adres skarżącego odpis wyroku z uzasadnieniem.

Świadczą one jednak o licznych nieprawidłowościach w funkcjonowaniu służb operatora. Na jednym z nich brak jest określenia osoby dla której zawiadomienie pozostawiono, na innej wskazano mylny adres pod którym można odebrać przesyłkę, brak jest też adnotacji czy jest to zawiadomienie pierwsze czy powtórne. Wadliwość wskazanego adresu punktu gdzie można było odebrać przesyłkę z 14 lipca 2014 r. wynika ze zwrotnego poświadczenia jej odbioru znajdującego się na k. 498 akt sprawy.

Na zawiadomieniu informującym o możliwości odbioru przesyłki zawierającej odpis wyroku z uzasadnieniem dręczyciel zamieścił adnotację o pozostawieniu zawiadomienia w drzwiach powoda a następnie skorygował ją zamieszczając adnotację, że pozostawił ją w skrytce pocztowej.

Wszystkie te nieprawidłowości, dotyczą przesyłek wysyłanych na adres powoda, w krótkim odstępie czasu. Wskazuje to na mało profesjonalny charakter działań służb operatora pocztowego.

Zasadne wydaje się więc przypuszczenie powoda, iż może to być wynikiem przejęcia obsługi doręczeń sądowych, przez nowego operatora pocztowego i braku doświadczenia osób wykorzystywanych w tym celu.

Obecnie ze względu na znaczny upływ czasu nie jest możliwe skuteczne skonfrontowanie twierdzeń powoda z twierdzeniami doręczyciela, który uczynił adnotację o dwukrotnym awizowaniu przesyłki skierowanej do powoda przez Sąd 6 czerwca 2014 r.

Wiarygodności twierdzeń skarżącego dodaje fakt, iż już 1 lipca 2014 r. skierował on do Sądu Okręgowego skargę zarzucającą przewlekłość w uwzględnieniu wniosku o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem.

Mając powyższe na względzie Sąd Apelacyjny uznał, że wskazane nieprawidłowości w zakresie doręczenia powodowi przesyłek sądowych pozwalają na uznanie za udowodnione twierdzeń skarżącego, że w istocie nie otrzymał zawiadomienia o możliwości odbioru odpisu wyroku z uzasadnieniem a co za tym idzie, że termin do wniesienia apelacji winien być liczony od ponownego doręczenia powodowi tych dokumentów.

Z tych względów Sąd Apelacyjny na mocy art. 386 § 1 kpc zmienił zaskarżone postanowienie i orzekł jak w sentencji.