

Sygn. akt I ACz 594/14

POSTANOWIENIE

Dnia 10 września 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący	SSA Piotr Wójtowicz
Sędziowie	SA Lucyna Świdorska-Pilis (spr.) SO del. Joanna Naczyńska

po rozpoznaniu w dniu 10 września 2014 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. K., H. D., R. K.

przeciwko B. W. i Skarbowi Państwa-Prezesowi Sądu Rejonowego w (...)

o zapłatę

na skutek zażalenia powodów

na postanowienie Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej

z dnia 17 marca 2014 r., sygn. akt I C 417/13

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I ACz 594/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 marca 2014 r. Sąd Okręgowy w Bielsku-Białej odrzucił pozew J. K., skierowany przeciwko B. W. i Skarbowi Państwa-Prezesowi Sądu Rejonowego w(...), z tym uzasadnieniem, iż powódka nie posiada zdolności sądowej a jej przedstawiciel ustawowy nie przystąpił do procesu.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożyła powódka H. D. wnosząc o jego uchylenie.

W obszernym uzasadnieniu zażalenie skarżąca zarzucała, iż ubezwłasnowolnienie jej matki, a powódki J. K. stanowiło nadużycie prawa i było wyrazem korupcji panującej wśród sędziów.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Jak wynika ze znajdującego się w aktach sprawy postanowienia Sądu Okręgowego w K. z dnia 22 kwietnia 2013 r. pani J. K. została ubezwłasnowolniona całkowicie. Informację o powyższym powziął Sąd rozpoznający niniejszą sprawę na podstawie pisma Domu Pomocy Społecznej w W.. Z kolei z pisma Sądu Rejonowego dla K. wynika, iż opiekunem prawnym pani J. K. ustanowiony został pan D. G.. W pełni prawidłowo zatem Sąd Okręgowy zwrócił się do opiekuna prawnego z zapytaniem czy podtrzymuje pozew złożony przez jego podopieczną.

Skarżąca w zażaleniu zdaje się nie kwestionować powyższych okoliczności, koncentrując swe wywody na bezprawności (w jej ocenie) ubezwłasnowolnienia oraz ustanowienia opieki. Kwestie te jednakże pozostają poza zbiegiem rozważań Sądu rozpoznającego niniejszą sprawę.

Procedowanie Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej było w pełni prawidłowe. Zgodnie z normą art. 65§1 i art. 66 kpc zdolność do czynności procesowych (zdolność procesową) mają osoby fizyczne posiadające pełną zdolność do czynności prawnych, natomiast osoba fizyczna nie mająca zdolności procesowej może podejmować czynności procesowe tylko przez swego przedstawiciela ustawowego.

Zgodnie z treścią art. 70 i 71 kpc jeżeli braki w zakresie zdolności procesowej dają się uzupełnić, sąd wyznaczy w tym celu odpowiedni termin. Sąd może dopuścić tymczasowo do czynności stronę nie mającą zdolności procesowej z zastrzeżeniem, że przed upływem wyznaczonego terminu braki będą uzupełnione, a czynności zatwierdzone przez powołaną do tego osobę; jeżeli braki powyższe nie zostały one w wyznaczonym terminie uzupełnione, sąd zniesie postępowanie w zakresie, w jakim jest ono dotknięte brakami i w miarę potrzeby wyda odpowiednie postanowienie.

Sąd – zgodnie z powołanymi przepisami – zwrócił się do opiekuna pani J. K. z zapytaniem czy podtrzymuje jej powództwo, na co opiekun prawny nie złożył odpowiedzi. W tej sytuacji prawidłowo Sąd pierwszej instancji odrzucił pozew, a to na podstawie art. 199§1 pkt. 3 kpc, stanowiącego, iż Sąd odrzuci pozew jeżeli powód nie ma zdolności procesowej, a nie działa za niego przedstawiciel ustawowy.

Z powołanych względów na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397§2 kpc orzeczono jak w sentencji.