

Sygn. akt I ACz 362/14

POSTANOWIENIE

Dnia 14 maja 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny w następującym składzie

Przewodniczący – Sędzia SA Ewa Tkocz

Sędziowie SA Lucyna Świdorska - Pilis

SO (del.) Joanna Naczyńska (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 maja 2014 r.

sprawy z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S.

przeciwko J. S.

o zapłata

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 1 kwietnia 2014 r., sygn. akt I C 324/12

postanawia :

uchylić zaskarżone postanowienie.

Sygn. akt I ACz 362/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 1 kwietnia 2014r. Sąd Okręgowy w Katowicach odrzucił apelację pozwanej J. S., a to w oparciu o art. 370 k.p.c., jako nieopłaconą. Stwierdził, iż postanowienie z 27 stycznia 2014r., mocą którego pozwana została zwolniona od opłaty sądowej od apelacji ponad kwotę 400zł zostało doręczone jej pełnomocnikowi 24. lutego 2014r. - per aviso, a określony w art. 112 ust. 3 ustawy z 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn. Dz.U. z 2010r., nr 90, poz. 594 ze zm.) termin do wniesienia opłaty od apelacji w kwocie 400 zł upłynął bezskutecznie 3 marca 2014r.

Postanowienie to zaskarżyła pozwana, wnosząc o jego uchylenie. Zaprzeczyła, by jej pełnomocnikowi został doręczony odpis postanowienia z 27 stycznia 2014r., a w konsek-wencji by się ono uprawomocniło. Kwestionując prawidłowość doręczenia podniosła, iż wątpliwości budzą adnotacje doręczyciela dokonane na przesyłce, a to poprawienie daty drugiej awizacji z 15 na 17 lutego oraz daty zwrotu przesyłki - z 24 na 25 lutego, jak i fakt złożenia przesyłki w placówce (...) w C., podczas gdy siedziba Kancelarii pełnomocnika pozwanej mieści się w S., w którym to mieście znajduje się kilka punktów odbioru przesyłek, ustalonych przez tego operatora pocztowego. Przede wszystkim jednakże podniosła, iż pod tym samym adresem co Kancelaria pełnomocnika pozwanej - Adwokata M. L., działa także Kancelaria Adwokata T. J. i Kancelaria Radcy Prawnego M. S., a dla wszystkich tych trzech kancelarii prowadzony jest jeden wspólny sekretariat, czynny we wszystkie dni robocze od 8.00 do 20.00, w którym zatrudnione są cztery osoby i nie jest możliwym, by doręczyciel pocztowy nikogo nie zastał, o czym świadczy także to, że w dniu pierwszej awizacji, tj. 7. lutego 2014r., pełnomocnik pozwanej odebrał 12 przesyłek, w tym 9 przesyłek sądowych od doręczyciela operatora(...), a w dniu 17 lutego - 12 przesyłek, w tym 3 przesyłki sądowe. Na dowód tej okoliczności

przedłożony został uwierzytelniony wypis z dziennika korespondencji. Pełnomocnik pozwanej zaprzeczył również, by w kancelaryjnej skrzynce pocztowej pozostawione mu zostało zawiadomienie o awizowaniu przesyłki sądowej.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Uregulowany w art. 139 §1 k.p.c. sposób doręczenia "per aviso" oparty jest na domniemaniach faktycznych, a jego zastosowanie uzasadnia niemożność dokonania doręczenia właściwego lub zastępczego. Naprowadzone w zażaleniu okoliczności, a w szczególności treść dokumentu - kancelaryjnego dziennika korespondencji, jak i wykazana organizacja i czas pracy sekretariatu Kancelarii pełnomocnika pozwanej, a przede wszystkim wiarygodne oświadczenia adwokata M. L., wykonującego zawód zaufania publicznego, podważyły zarówno przesłanki zastosowania tego sposobu doręczenia, jak i prawidłowość poszczególnych czynności awizowania.

Nie sposób bowiem przyjąć, by 7. lutego br. doręczyciel operatora (...) doręczył dziewięć przesyłek, a dziesiątą awizował z uwagi na niezastanie adresata, w sytuacji, gdy sekretariat obsługujący Kancelarię pełnomocnika pozwanego pracuje we wszystkie dni robocze od 8.00 do 20.00. Nieprawdopodobnym również jest, by pracownicy sekretariatu kancelarii adwokackiej zignorowali awizo pocztowe, gdyby takowe w istocie pozostawione zostało w skrzynce pocztowej Kancelarii. Konkluzje te wzmacniały także znane Sądowi z urzędu, zdarzające się omyłki i niedopatrzania doręczycieli w początkowym okresie dokonywania doręczeń przesyłek sądowych przez operatora (...), na który przypada kwestionowane doręczenie.

Z tych to też przyczyn, przychyłając się do zażalenia, Sąd Apelacyjny - w oparciu o art. 386 § 1 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.- uchylił zaskarżone postanowienie, jako co najmniej przedwczesne. Rozstrzygnięcie to oznacza konieczność dokonania prawidłowego doręczenia odpisu postanowienia z 27 stycznia 2014r. i podjęcia dalszych czynności międzyinstancyjnych. O kosztach postępowania zażaleniowego nie orzeczono, a to z mocy art. 108 § 1 k.p.c., ponieważ postanowienie Sądu Apelacyjnego nie kończy sprawy w instancji.