

Sygn. akt I ACz 118/14

POSTANOWIENIE

Dnia 20 lutego 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSA Piotr Wójtowicz

Sędziowie : SA Ewa Jastrzębska

: SO (del.) Tomasz Ślęzak (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 lutego 2014 r. w Katowicach

sprawy z powództwa G. M.

przeciwko (...) w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 18 października

2013 r., sygn. akt I C 326/13

p o s t a n a w i a

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I ACz 118/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w C. odrzucił pozew.

Sąd ten w uzasadnieniu wskazał, że powódka G. M. w pozwie wniesionym w dniu 20 sierpnia 2013 r. przeciwko pozwanemu (...) S.A. w W. wniosła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego kwoty 120 000 zł tytułem odszkodowania. Sąd Okręgowy z urzędu ustalił, że postanowieniem z dnia 26 lutego 2013 r. podmiot - (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. - został wykreślony z Krajowego Rejestru Sądowego. Postanowienie o wykreśleniu stało się prawomocne z dniem 21 marca 2013 r.

Jak wynika z danych zawartych w Krajowym Rejestrze Sądowym podmiot wskazany przez powódkę jako strona pozwana został wykreślony z tego rejestru, co skutkuje utratą przez ten podmiot osobowości prawnej. Ustanie osoby prawnej (którą jest spółka akcyjna) oznacza utratę osobowości prawnej i wynika na ogół z wykreślenia osoby prawnej z właściwego rejestru. Sytuacja taka wystąpiła na gruncie niniejszej sprawy w odniesieniu do osoby pozwanej przez powódkę, przy czym zaznaczyć należy, że podmiot ten ((...) S.A.) już przed wniesieniem pozwu utracił zdolność sądową, czyli zdolność do zajmowania pozycji podmiotu postępowania cywilnego. Zdolność tę ma każda osoba fizyczna i prawna, jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną (por. art. 64 k.p.c.). Zatem w dacie wniesienia pozwu (...) S.A. nie mogła być stroną postępowania, w dacie tej bowiem spółka ta nie istniała, a więc stosownie do art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c., pozew podlegał odrzuceniu.

W ocenie Sądu pierwszej instancji w sprawie tej nie mógł znaleźć zastosowania przepis art. 70 § 1 k.p.c., zgodnie z którym, jeżeli braki w zakresie zdolności sądowej lub procesowej albo w składzie właściwych organów dają się uzupełnić, Sąd wyznaczy w tym celu odpowiedni termin. Możliwość uzupełnienia braków zdolności sądowej w oparciu o ten przepis odnosi się bowiem jedynie do podmiotu będącego stroną procesową. Bezwzględna przesłanką uzupełnienia braku jest zachowanie tożsamości strony dotkniętej tym brakiem, tj. zachowanie takiego stanu rzeczy, w którym zarówno przed uzupełnieniem, jak i po uzupełnieniu braku zdolności sądowej stroną pozostaje ten sam podmiot (ta sama jednostka wskazana przez powoda). Natomiast ewentualny następca prawny (...) – w przypadku tzw. reorganizacji - będzie innym podmiotem. Tymczasem przepis art. 70 k.p.c. wyklucza wyeliminowanie jednostki pierwotnie wskazanej jako strona i wprowadzenie w jej miejsce do procesu zupełnie innego podmiotu, posiadającego zdolność sądową.

Jako podstawę rozstrzygnięcia wskazano także art. 199 § 3 k.p.c.

W zażaleniu na to postanowienie powódka wniosła o jego uchylenie. Na uzasadnienie wskazała, że kierując pozew nie miała świadomości, iż (...) Spółka Akcyjna w W. została wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego. Zdaniem skarżącej istotne jest to, że wszelkie prawa i obowiązki tego podmiotu zostały przejęte przez jej następcę prawnego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie. Podzielić należy wyrażony przez Sąd Okręgowy pogląd, że skoro z odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego pozwanej spółki wynika, iż postanowieniem, które stało się prawomocne w dniu 21 marca 2013 r., wykreślono pozwaną z tego rejestru, to niewątpliwie w dacie wniesienia pozwu w niniejszej sprawie (20 sierpnia 2013 r.) podmiot ten nie istniał, a tym samym nie posiadał zdolności do występowania w procesie jako strona (zdolności sądowej). Zgodzić się także należy z Sądem Okręgowym, że stwierdzony brak zdolności sądowej był nieusuwalny z przyczyn przywołanych w motywach zaskarżonego postanowienia. Oznacza to, że zawarta w zażaleniu argumentacja, iż kwestionowane orzeczenie jest przedwczesne, albowiem prawa i obowiązki strony pozwanej zostały przejęte przez następcę prawnego, nie mogła zasługiwać na uwzględnienie. Braki w zakresie zdolności sądowej mogą być bowiem uzupełnione w trybie art. 70 k.p.c. jeżeli zarówno przed, jak i po uzupełnieniu tego braku stroną pozostaje ten sam podmiot, taka zaś sytuacja nie może mieć miejsca w niniejszej sprawie, gdyż jak słusznie zauważył Sąd pierwszej instancji ewentualny następca prawny Towarzystwa (...) w W. będzie innym podmiotem.

W tych okolicznościach słusznie Sąd Okręgowy złożony w niniejszej sprawie pozew odrzucił na podstawie art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c.

Z tych względów Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie.