

Sygn. akt I ACz 1069/13

POSTANOWIENIE

Dnia 19 listopada 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący	SSA Zofia Kawińska - Szwed SA Mieczysław Brzdąk (spr.)
Sędziowie :	SA Lucyna Świdorska – Pilis

po rozpoznaniu w dniu 19 listopada 2013 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa	(...)w W.	
przeciwno	A. R. i T. R.	

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach z 10 lipca 2013 roku, sygn. akt II C 394/13

prostując oznaczenie strony powodowej zawarte w rubrum zaskarżonego postanowienia w ten sposób, że powodem jest (...)w W.

postanawia:

- 1) uchylić zaskarżone postanowienie;
- 2) rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego pozostawić orzeczeniu kończącemu sprawę w instancji.

Sygn. akt I ACz 1069/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 10 lipca 2013r. Sąd Okręgowy w Katowicach umorzył postępowanie podając, że zgodnie z art. 505³⁷ § 1 kpc po przekazaniu sprawy w przypadkach wskazanych w art. 505³³, 505³⁴ oraz 505³⁶ przewodniczący wzywa

powoda do usunięcia braków formalnych pozwu oraz uzupełnienia pozwu, w sposób odpowiedni dla postępowania, w którym sprawa będzie rozpoznana. „W niniejszym przypadku sprawa toczy się w trybie zwyczajnym, przewidzianym do prowadzenia spraw cywilnych, od których to spraw obowiązuje opłata sądowa w wysokości 5% od wartości przedmiotu sprawy” a ponieważ powód mimo wezwania nie uiszczył brakującej opłaty, to na mocy art. 505³⁷ kpc Sąd umorzył postępowanie.

Powód w zażaleniu wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego, zarzucając, że nie ma obowiązku uiszczenia uzupełniającej opłaty od pozwu.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Niewątpliwym jest, że na skutek pozwu wniesionego przez powoda w elektronicznym postępowaniu upominawczym, Sąd Rejonowy Lublin – Zachód wydał w dniu 11 stycznia 2013r nakaz zapłaty. Od wymienionego nakazu pozwani wnieśli sprzeciw, wskutek czego, Sąd Rejonowy Lublin – Zachód postanowieniem z 12 lutego 2013r stwierdził utratę mocy nakazu i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Katowicach.

Nie jest też kwestionowanym, że powód nie uiszczył opłaty w wysokości 9 631 zł, do czego został wezwany zarządzeniem z 14 czerwca 2013 roku. Powód prezentuje bowiem stanowisko, że nie ma obowiązku uzupełnienia opłaty od pozwu do pełnej wysokości.

Stanowisko takie zasługuje na aprobatę. Jak słusznie zauważa Sąd Okręgowy, stosownie do unormowania zawartego w art. 505³⁷§1 kpc (w brzmieniu przed 7 lipca 2013r.) po przekazaniu sprawy w przypadkach wskazanych w art. 505³³, 505³⁴ oraz 505³⁶ przewodniczący wzywa powoda do usunięcia braków formalnych pozwu oraz uzupełnienia pozwu, w sposób odpowiedni dla postępowania, w którym sprawa będzie rozpoznana. Wbrew jednak stanowisku Sądu I instancji wymieniony przepis nie stwarzał i nie stwarza – po zmianie wprowadzonej ustawą z dnia 10 maja 2013 r. o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U.2013.654) – podstawy do żądania uiszczenia przez powoda opłaty uzupełniającej od pozwu w sytuacji, gdy na skutek wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym, nakaz zapłaty utracił moc. Taki też pogląd wyraził Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 10 października 2013r, III CZP 56/13, zgodnie z którą w razie wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym opłata sądowa od pozwu nie podlega uzupełnieniu. W takim stanie rzeczy nie było podstaw do wezwania powoda do uiszczenia uzupełniającej opłaty od pozwu w wysokości 9 631 zł a w konsekwencji, wobec nieuiszczenia tej opłaty, do umorzenia postępowania na podstawie art. 505³⁷§1 kpc.

Z powołanych przyczyn zaskarżone postanowienie należało uchylić (art. 386§1 kpc w zw. z art. 397§2 kpc), pozostawiając rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego orzeczeniu kończącemu sprawę w instancji (art. 108§1 kpc).