

Sygn. akt I ACz 973/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 października 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący	SSA Małgorzata Wolczańska
Sędziowie:	SA Elżbieta Karpeta SA Lucyna Świdorska-Pilis (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa	Prokuratora Okręgowego w G.	
przeciwko	Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością (...) z siedzibą w Republice Cypru, Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością (...) w K. i J. M.	

o ustalenie nieważności czynności prawnych

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Bielsku-Białej

z dnia 12 sierpnia 2013 r., sygn. akt I C 254/13

***postanawia:***

***uchylić zaskarżone zarządzenie.***

I ACz 973/13

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem zwrócono pozew, z tym uzasadnieniem iż powód, mimo wezwania o uzupełnienie braków formalnych pozwu, nie dołączył żądanych załączników.

Zażalenie na powyższe zarządzenie złożył powód – Prokurator Okręgowy w G. wnosząc o jego uchylenie.

Skarżący zarzucał:

- 1) obrazę prawa, a to art. 130§1 i 2 kpc polegającą na zwrocie pozwu z powodu niezłączenia do niego kopii załącznika w postaci aktu oskarżenia, powodującego niemożność nadania pismu biegu, w sytuacji gdy z powodu modyfikacji przez powoda wniosku dowodowego wezwanie Przewodniczącego stało się bezprzedmiotowe;
- 2) obrazę prawa procesowego, a to art. 328§2 kpc w związku z art. 361 kpc i art. 362 kpc poprzez zaniechanie przez Przewodniczącego wyjaśnienia podstawy faktycznej zarządzenia w takim zakresie, w jakim stwierdza istnienie braku formalnego pozwu i nie wskazuje wyraźnie czego dotyczy.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest uzasadnione.

W sprawie niniejszej zarządzeniem Przewodniczącego wezwano powoda – Prokuratora Okręgowego w G. o dołączenie: 4 odpisów wszystkich załączników dołączonych do pozwu i oznaczonych jako „egzemplarz dla sądu”, w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pozwu.

W odpowiedzi powód złożył w ustawowym terminie pismo procesowe, w którym podał, iż dołączone zostały wszystkie odpisy w stosownej ilości egzemplarzy, z wyjątkiem odpisu aktu oskarżenia, co uzasadnione jest dobrem postępowania przygotowawczego i sądowego. W piśmie tym powód złożył też oświadczenie, iż zmienia swój wniosek dowodowy w ten sposób, iż wnioskuje o dopuszczenie dowodu w postaci aktu oskarżenia znajdującego się w aktach sprawy Sądu Okręgowego w G.- Ośrodek (...) w R. (VK 40/12), z jednoczesnym zwróceniem powodowi przesłanej kopii tegoż aktu.

W ocenie Sądu Apelacyjnego wobec tak sformułowanego stanowiska powoda zarządzenie o zwrocie pozwu było nieprawidłowe.

Po pierwsze podzielić należy zarzut zażalenia, iż ani w wezwaniu, ani też w zaskarżonym zarządzeniu nie wskazano jakich to kopii powód nie dołączył, co uniemożliwiało precyzyjne zastosowanie się do wezwania.

Przyjmując jednakowoż i chodzi tu o dołączenie kopii aktu oskarżenia, to w tym zakresie powód zmodyfikował swe stanowisko wnioskując, iż wnosi o zwrócenie się przez Sąd o nadesłanie kopii tegoż dokumentu, celem przeprowadzenia dowodu. Powód miał prawo tak zmodyfikować pozew, jako że to on jest dysponentem dowodów, które oferuje. Całkowicie błędny jest też pogląd Przewodniczącego, iż uprawnienie wynikające z art. 187§2 pkt. 4 kpc nie może mieć zastosowania, gdyż daje ono możliwość zawnioskowania alternatywnych środków dowodowych, które mają na celu przygotowanie rozprawy i wiążą się z niemożnością ich pełnego przedstawienia, z uwagi na to iż oryginały znajdują się w posiadaniu instytucji czy urzędów. Oryginał aktu oskarżenia nie znajduje się u powoda tylko właśnie w aktach sprawy Sądu Okręgowego w G.VK 40/12.

W żadnym wypadku nie można przyjąć, by brak kopii aktu oskarżenia stanowić mógłby brak powodujący, że pozew nie może otrzymać prawidłowego biegu (art. 130§1 kpc).

Z powołanych względów na podstawie art. 386§1 kpc w związku z art. 397§2 kpc orzeczono jak w sentencji.