

Sygn. akt I ACz 921/12

POSTANOWIENIE

Dnia 10 października 2012r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSA Barbara Owczarek

Sędziowie: SA Lucyna Świdorska - Pilis

SA Elżbieta Karpeta (spr)

po rozpoznaniu w dniu 10 października 2012r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa S. K., K. K. i M. S.

przeciwko (...) Bankowi (...) Spółce Akcyjnej w K.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 10 maja 2012r. sygn. akt I C 372/11

postanawia :

1. zmienić zaskarżone postanowienie o tyle, że odrzucić pozew wniesiony przez S. K. i M. S. w części dotyczącej pozbawienia wykonalności bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 4 lutego 2002r. dotyczącego umowy nr (...), któremu Sąd Rejonowy w M. nadał klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 25 lutego 2002r. w sprawie o sygn. akt I Co 102/02;
2. nakazać Sądowi Okręgowemu w Częstochowie dokonanie zwrotu pozwanej uiszczonej opłaty od zażalenia w wysokości 3 754 (trzy tysiące siedemset pięćdziesiąt cztery) złote;
3. koszty postępowania zażaleniowego pozostawić orzeczeniu kończącemu postępowanie w sprawie.

Sygn. akt I ACz 921/12

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Częstochowie odmówił odrzucenia pozwu, którym powodowie S. K., K. K. i M. S. domagali się pozbawienia wykonalności pięciu bankowych tytułów wykonawczych z dnia 4 lutego 2002r. wskazując, że wbrew wnioskowi pozwanej o odrzucenie pozwu, spór o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego został rozstrzygnięty jedynie w odniesieniu do powodów S. K. i M. S. i tylko w zakresie jednego tytułu wykonawczego.

W zażaleniu pozwana domagała się zmiany zaskarżonego postanowienia jedynie w tym zakresie, w którym – jak wywodziła - skutecznie podniosła zarzut powagi rzeczy osądzonej.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Zażalenie było oczywiście uzasadnione.

Już z uzasadnienia zaskarżonego postanowienia wynika, że Sąd Okręgowy dostrzegł, że sprawa o to samo roszczenie czyli pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, któremu Sąd Rejonowy w M. nadał klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 25 lutego 2002r. w sprawie I Co 102/02 , została prawomocnie rozstrzygnięta między częściowo tymi samymi stronami, bowiem między pozwanym Bankiem a powodami S. K. i M. S.. W tym zakresie rzeczywiście pozwany skutecznie podniósł zarzut powagi rzeczy osądzonej, skutkujący – w myśl art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. – koniecznością odrzucenia pozwu,

Z tych względów na mocy art. 386 § 1 w związku z art. 397 § 2 k.p.c. zmieniono zaskarżone postanowienie.

Na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 1 d ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nakazano zwrot pozwanemu Bankowi uiszczonej opłaty od zażalenia, a rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego pozostawiono orzeczeniu kończącemu postępowanie w sprawie na mocy art. 108 § 1 k.p.c.