

Sygn. akt I ACz 765/12

POSTANOWIENIE

Dnia 17 sierpnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący	SSA Roman Sugier (spr.)
Sędziowie	SA Piotr Wójtowicz SA Małgorzata Wołczańska

po rozpoznaniu w dniu 17 sierpnia 2012 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa	E. D.	
przeciwno	T. D.	

o rozwód

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 27 kwietnia 2012 r., sygn. akt XVIII RC 1323/10

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

Sygn. akt I ACz 765/12

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 kwietnia 2012r. Sąd Okręgowy w Katowicach umorzył postępowanie w sprawie powołując jako podstawę prawną orzeczenia przepis art. 182 § 1 kpc.

Sąd podał, że postępowanie w sprawie zostało zawieszona na zgodny wniosek stron. Mimo upływu roku od zawieszenia postępowania żadna ze stron nie wystąpiła z wnioskiem o jego podjęcie.

Postanowienie to zostało zaskarżone zażaleniem przez powódkę. Skarżąca zarzuciła, że zawieszenie postępowania w sprawie o rozwód miało na celu przeprowadzenie postępowania o zaprzeczenie ojcostwa pozwanego syna D., którego powódka urodziła w trakcie trwania małżeństwa stron.

Skarżąca podała, że sprawa ta w dalszym ciągu jest w toku.

Umorzenie postępowania w sprawie o rozwód jest więc nieuzasadnione.

Postępowanie to winno być wznowione po zakończeniu sprawy o zaprzeczenie ojcostwa.

Sąd Apelacyjny w Katowicach zważył co następuje:

Zażalenie powódki jest zasadne.

Trafnie Sąd Okręgowy ustalił, że postępowanie w sprawie zostało zawieszono na zgodny wniosek stron. Mimo upływu roku strony nie wystąpiły z wnioskiem o podjęcie zawieszono postępowania. W typowej sytuacji uzasadnione byłoby umorzenie postępowania na mocy art. 180 § 2 kpc.

Taka sytuacja nie miała miejsca w niniejszej sprawie.

Wniosek stron o zawieszenie postępowania wynikał z tego, że zamierzały one wystąpić do sądu o zaprzeczenie ojcostwa pozwanego dziecka, które powódka urodziła w trakcie trwania związku małżeńskiego stron. Było to niezbędne, gdyż orzeczenie w tego rodzaju sprawie może mieć wpływ na ewentualny wyrok rozwodowy.

Gdyby w dacie zawieszenia postępowania w sprawie rozwodowej sprawa o zaprzeczenie ojcostwa była w toku podstawą prawną zawieszenia byłby przepis art. 177 § 1 kpc. W takiej sytuacji postępowanie w sprawie o rozwód byłoby zawieszono do czasu zakończenia sprawy o zaprzeczenie ojcostwa i przepis art. 180 § 2 kpc nie mógłby mieć zastosowania. Postępowanie zawieszono jednak na zgodny wniosek stron, gdyż w dacie jego zawieszenia sprawa o zaprzeczenie ojcostwa nie była jeszcze w toku. Przebieg posiedzenia poprzedzającego zawieszenie postępowania jednoznacznie wskazywał jednak, że intencją stron nie było jedynie wstrzymanie biegu postępowania lecz rozstrzygnięcie kwestii ojcostwa lub braku ojcostwa pozwanego w innym postępowaniu.

Po zawiśnięciu sprawy o zaprzeczenie ojcostwa powódka mogła wystąpić do sądu o zmianę podstawy prawnej orzeczenia o zawieszeniu postępowania z art. 178 kpc na art. 177 § 1 pkt 1 kpc.

Powódka, co podkreślono zasadnie w zażaleniu, działa w sprawie bez profesjonalnego pełnomocnika i nie wiedziała o możliwości modyfikacji podstawy prawnej zawieszenia postępowania. Nie została o tym też pouczona przez sąd.

Dlatego rzeczą Sądu było, po upływie roku od zawieszenia postępowania, ustalenie czy zawiśła sprawa o zaprzeczenie ojcostwa i czy jest ona w toku, a w razie pozytywnych ustaleń w tym zakresie zmiana podstawy prawnej zawieszenia.

Powódki nie pouczono bowiem o skutkach braku wniosku o podjęcie postępowania zawieszono na zgodny wniosek stron. Zawieszenie postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 kpc może nastąpić z urzędu.

Dlatego zarzut skarżącej, że brak było podstaw do umorzenia postępowania należy uznać za zasadny.

Z tych względów na mocy art. 368 § 1 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc należało orzec jak w sentencji postanowienia.

Z/

1. (...)

2. (...)

3. (...)

(...), (...)