

Sygn. akt I ACo 77/16

POSTANOWIENIE

Dnia 16 marca 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący	SSA Ewa Solecka
----------------	-----------------

po rozpoznaniu w dniu 16 marca 2017 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela A. P.

z udziałem dłużnika (...) Klubu Sportowego (...) G.

z siedzibą w M.

o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego

p o s t a n a w i a :

--	--	--

- 1) stwierdzić wykonalność wyroku (...) Sądu Polubownego (...) z dnia 5 lipca 2016 roku, sygnatura akt SP-16/16, nadając mu klauzulę wykonalności;
- 2) w pozostałej części wnioszek oddalić;
- 3) koszty postępowania klauzulowego znieść wzajemnie.

UZASADNIENIE

Wnioskodawca (wierzyciel) A. P. wniósł o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi (...) Sądu Polubownego (...) z dnia 5 lipca 2016 roku, o „ zamieszczenie w postanowieniu”, że dłużnik (...) Klub Sportowy (...) G. ma zapłacić wierzycielowi A. P. kwotę 11.815,52 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 3.366,05 zł od dnia 3 grudnia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do zapłaty, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwoty 4.327,78 zł od dnia 4 stycznia 2016 r., z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwoty 4.121,69 zł od dnia 3 lutego 2016 r. oraz kosztami postępowania przed sądem polubownym w kwocie 1.009 zł, a ponadto o zasądzenie kosztów postępowania klauzulowego.

W uzasadnieniu podano, że powołanym wyrokiem stowarzyszenie (...) Klub Sportowy (...) G. zostało zobowiązane do zapłacenia wnioskodawcy 11.815,52 zł wraz z ustawowymi odsetkami oraz kosztami postępowania. Dłużnik nie zapłacił wierzycielowi tej należności. Jako podstawę prawną wniosku wskazano art. 777§1 kpc w zw. z art.1212 i 1213 kpc.

Uczestnik postępowania (...) Klub Sportowy (...) G., któremu odpis wniosku doręczony został zgodnie z wymogami art.139§1 kpc, nie przedstawił sądowi swego stanowiska w sprawie (art.1213 § 2 kpc).

Sąd Apelacyjny zważył:

Z mocy art. 1212 § 1 kpc, wyrok sądu polubownego lub ugoda przed nim zawarta mają moc prawną na równi z wyrokiem sądu lub ugodą zawartą przed sądem po ich uznaniu przez sąd albo po stwierdzeniu przez sąd ich wykonalności.

O stwierdzeniu wykonalności wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej orzeka sąd apelacyjny, na obszarze którego znajduje się sąd, który byłby właściwy do rozpoznania sprawy. Do postępowania o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej stosuje się odpowiednio przepisy o apelacji (art. 1213¹ § 1 i 2 kpc).

O stwierdzeniu wykonalności wyroku sądu polubownego sąd orzeka na wniosek strony. Do wniosku strona jest obowiązana załączyć oryginał lub poświadczony przez sąd polubowny odpis jego wyroku, jak również oryginał zapisu na sąd polubowny lub urzędowo poświadczony jego odpis, a w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia wniosku strona może przedstawić sądowi stanowisko w sprawie (art. 1213 § 1 i 2 kpc). Wnioskodawca spełnił powyższe wymogi formalne. Wraz z wnioskiem złożył do akt sprawy oryginał „Kontraktu o profesjonalne uprawianie piłki nożnej” zawartego dnia 7 lipca 2015 r. pomiędzy wnioskodawcą a (...) Klubem Sportowym (...) G., gdzie w § (...) strony postanowiły, iż wszelkie spory majątkowe wynikające z owego kontraktu są poddawane kompetencji (...) Sądu Polubownego (k.13-14 akt), a także kopię przedmiotowego wyroku (...) Sądu Polubownego (...) z dnia 5 lipca 2016 roku, noszącego sygn.akt SP-16/16, potwierdzonego za zgodność z oryginałem przez sekretarza (...) Sądu Polubownego (...) (k.15-16 akt). Z treści tego wyroku wynika, iż w punkcie 1. sentencji od pozwanego stowarzyszenia (...) G. zasądzono na rzecz powoda- A. P. (wnioskodawcy) kwotę 11.815,52 zł wraz z liczonymi od kwoty 3.366,05 zł odsetkami ustawowymi od dnia 3 grudnia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r., liczonymi od kwoty 4.327,78 zł ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 4 stycznia 2016 r., z liczonymi od kwoty 4.121,69 zł ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 3 lutego 2016 r., zaś w punkcie 2. zasądzono od pozwanego na rzecz powoda 1.009 zł tytułem zwrotu kosztów opłaty sądowej. Sąd Apelacyjny zapoznał się z oryginałem przedmiotowego wyroku sądu polubownego w nadesłanych na jego wniosek aktach (...) Sądu Polubownego (...), sygn. SP-16/16.

A zatem, przedmiotowy wyrok nadaje się do wykonania w drodze egzekucji. O stwierdzeniu wykonalności wyroku sądu polubownego wydanego w Rzeczypospolitej Polskiej lub ugody przed nim zawartej sąd apelacyjny orzeka na posiedzeniu niejawnym w składzie jednego sędziego (vide-uchwała Sądu Najwyższego z 28 września 2016 r., III CZP 40/16).

Sąd odmawia stwierdzenia wykonalności wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej, jeżeli: według przepisów ustawy spór nie może być poddany pod rozstrzygnięcie sądu polubownego; uznanie lub wykonanie wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej (klauzula porządku publicznego) - art. 1214 kpc. Żadna z tych okoliczności nie zachodziła w niniejszym przypadku.

Wobec powyższego, wniosek jako zasadny podlegał uwzględnieniu.

Zgodnie z art. 1214 § 2 kpc, Sąd stwierdza wykonalność wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej, nadających się do wykonania w drodze egzekucji, nadając im klauzulę wykonalności. Wyrok sądu polubownego lub ugoda przed nim zawarta, których wykonalność została stwierdzona, są tytułami wykonawczymi. Postępowanie o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego lub ugody zawartej przed tym sądem, w tym także wyroku sądu polubownego wydanego w Polsce lub ugody zawartej przed tym sądem w Polsce, pełni funkcję wykraczającą poza funkcję postępowania klauzulowego, gdyż z jednej strony powoduje, że wyrok ten lub ugoda uzyskują moc prawną na równi z wyrokiem sądu państwowego lub ugody zawartej przed takim sądem (art. 1212 § 1 kpc), a z drugiej strony prowadzi do powstania tytułu wykonawczego z pominięciem „etapu” tytułu egzekucyjnego (art. 1214 § 2 zd. 2 w zw. z art. 776 zd. 2 kpc).

Wobec powyższego, orzeczono jak w punkcie 1) sentencji, na mocy powołanych wyżej przepisów. W punkcie 2) wniosek oddalony został w pozostałej części, dotyczącej orzeczenia, że uczestnik postępowania ma zapłacić wnioskodawcy kwotę i odsetki wyszczególnione we wniosku. Owe należności zasądzone zostały przedmiotowym wyrokiem sądu polubownego, a przedmiotem niniejszego postępowania jest stwierdzenie wykonalności tego orzeczenia. Jeśli A. P. chciałby uzyskać zasądzący na jego rzecz świadczenie pieniężne wyrok sądu powszechnego, niezależnie od treści art.1165 kpc, winien wnieść do takiego sądu pozew odpowiadający wymogom art.187 kpc, inicjujący proces. Klauzula wykonalności nadana została całemu wyrokowi (...) Sądu Polubownego (...) z 5 lipca 2016 r. Na podstawie tego tytułu wykonawczego wnioskodawca może egzekwować zarówno kwotę, która była dochodzona pozwem, orzeczoną w punkcie 1., jak i koszty postępowania zasądzone w punkcie 2. wyroku sądu polubownego. Nie zachodzi potrzeba oznaczenia świadczenia podlegającego egzekucji i zakresu egzekucji w rozumieniu art.783 §3 zd. pierwsze kpc. Częściowe uwzględnienie wniosku uzasadniało orzeczenie jak w punkcie 3) sentencji postanowienia, na mocy art.100 zd. pierwsze kpc.