

Sygn. akt I ACa 343/16

POSTANOWIENIE

Dnia 9 września 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie :

Przewodniczący:	SSA Piotr Wójtowicz (spr.)
Sędziowie:	SA Elżbieta Karpeta SA Lucyna Świdorska-Pilis
Protokolant:	Małgorzata Korszun

po rozpoznaniu w dniu 9 września 2016 r. w Katowicach

na rozprawie

sprawy z powództwa M. S.

przeciwko K. A.

o zachówek

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej

z dnia 2 października 2015 r. sygn. akt I C 233/15

postanawia:

odrzucić apelację.

SSA Lucyna Świdorska-Pilis	SSA Piotr Wójtowicz	SSA Elżbieta Karpeta
----------------------------	---------------------	----------------------

Sygn. akt I ACa 343/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Okręgowy oddalił z uwagi na przedawnienie powództwo M. S. przeciwko K. A. o zapłatę zachowku.

Apelację od tego wyroku, wraz z wnioskiem o przywrócenie mu uchybionego terminu, wniósł powód.

Postanowieniem z dnia 5 kwietnia 2016 r. Sąd Okręgowy przywrócił powodowi termin do wniesienia apelacji i nadał jej bieg.

Jeszcze przed rozpoznaniem wniosku o przywrócenie terminu (i przed nadaniem biegu apelacji) pozwana złożyła odpowiedź na apelację, w której wniosła w pierwszym rzędzie o odrzucenie apelacji po uprzednim oddaleniu wniosku o przywrócenie terminu, w dalszej kolejności zaś – o oddalenie apelacji.

Przed przystąpieniem do merytorycznego rozpoznania apelacji rozważenia wymagało, czy w sprawie w ogóle zaistniały podstawy do przywrócenia uchybionego terminu.

Po wydaniu skarżonego wyroku i po złożeniu w ustawowym terminie wniosku o sporządzenie jego uzasadnienia odpis wyroku wraz z uzasadnieniem przesłany został powodowi, który, mimo dwukrotnego prawidłowego awizowania, nie podjął przesyłki, w związku z czym po upływie terminu do jej odebrania została ona Sądowi Okręgowemu zwrócona (k. 114, k. 115), co skutkowało uznaniem jej za doręczoną w dniu 13 listopada 2015 r. Ponieważ w liczonym od tej daty określonym w art. 369§1 k.p.c. dwutygodniowym terminie powód nie wniósł apelacji, Przewodniczący zarządzeniem z dnia 30 listopada 2015 r. stwierdził, że wyrok jest prawomocny (k. 116).

W dniu 25 lutego 2016 r. do akt wpłynęła nadana w dniu 22 lutego 2016 r. apelacja powoda, połączona z wnioskiem o przywrócenie terminu do jej wniesienia. W uzasadnieniu tego wniosku powód wskazał, że nie otrzymał odpisu wyroku z uzasadnieniem i że o uprawomocnieniu się wyroku wskutek nieodebrania dwukrotnie awizowanej przesyłki dowiedział się dopiero wtedy, gdy zatelefonował do sądu, by dowiedzieć się, kiedy odpis wyroku z uzasadnieniem zostanie mu doręczony.

Z zeznań powoda (k. 154, nagranie k. 157) wynika, że ów jego kontakt telefoniczny z Sądem Okręgowym miał miejsce około 13 stycznia 2016 r. i że po rozmowie z pracownikiem sądowym zwrócił się w dniu 20 stycznia 2016 r. o nadesłanie mu kopii wyroku z uzasadnieniem (k. 124). Kopie tych dokumentów doręczono mu w dniu 16 lutego 2016 r. (k. 126), po czym udał się on do adwokata, który sporządził i wniósł apelację wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 169§1 k.p.c. pismo z wnioskiem o przywrócenie terminu wnosi się do sądu, w którym czynność miała być dokonana, w ciągu tygodnia od czasu ustania przyczyny uchybienia terminu.

Jak wynika z przedstawionego wyżej przebiegu zdarzeń, przyczyna uchybienia terminu (niewiedza o tym, że odpis wyroku z uzasadnieniem został doręczony w sposób przewidziany w art. 139§1 k.p.c.) ustala w dniu, w którym powód powziął wiadomość, że odpis wyroku z uzasadnieniem został uznany za doręczony, ze skutkiem w postaci uprawomocnienia się wyroku. Zdarzenie to miało miejsce około 13 stycznia 2016 r., z pewnością nie później niż 20 stycznia 2016 r. W tej sytuacji określony w art. 169§1 k.p.c. termin do złożenia wniosku o przywrócenie terminu upłynął najpóźniej w dniu 27 stycznia 2016 r., co każe uznać nadany w dniu 22 lutego 2016 r. wniosek o przywrócenie terminu za spóźniony. Zgodnie z art. 171 k.p.c. wniosek ten winien był zatem podlec odrzuceniu, bez badania jego merytorycznej zasadności.

Skoro wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji podlegał odrzuceniu, nie doszło do odwrócenia skutków złożenia apelacji z przekroczeniem określonego w art. 369§1 k.p.c. terminu. Z tej przyczyny apelację na podstawie art. 373 k.p.c. w związku z art. 370 k.p.c. należało odrzucić.

SSA Lucyna Świdarska-Pilis	SSA Piotr Wójtowicz	SSA Elżbieta Karpeta
----------------------------	---------------------	----------------------