

Sygn. akt I ACa 225/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 czerwca 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący :	SSA Roman Sugier (spr.)
Sędziowie :	SA Joanna Kurpierz SO del. Tomasz Ślęzak
Protokolant :	Anna Wieczorek

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2014 r. w Katowicach

na rozprawie

sprawy z powództwa Z. K.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w U.

o uchylenie uchwały

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej

z dnia 21 stycznia 2014 r., sygn. akt I C 299/13

oddala apelację.

Sygn. akt I ACa 225/14

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 21 stycznia 2014 r. Sąd Okręgowy w Bielsku-Białej uchylił uchwałę nr (...) Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w U. z dnia 21 marca 2013 r. oraz uchwałę nr (...) Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w U. z dnia 25 maja 2013 r., wydane w przedmiocie wykluczenia powódki z rejestru członków tej spółdzielni.

Sąd pierwszej instancji zasądził też od pozwanej na rzecz powódki koszty procesu w kwocie 400 zł.

Orzeczenie Sądu Okręgowego oparte zostało na następujących ustaleniach.

Na wniosek powódki Z. K. zarząd pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w U. wyraził zgodę na wymianę grzejników w jej mieszkaniu. Powódka dokonała tej czynności. Pozwana wezwała powódkę do udostępnienia mieszkania w celu przeprowadzenia kontroli wykonanych robót. Powódka zajmowanego przez siebie mieszkania spółdzielni nie udostępniła.

W dniu 21 marca 2013 r. rada nadzorcza spółdzielni podjęła uchwałę nr (...), w której postanowiła wykluczyć powódkę z rejestru członków Spółdzielni z tego powodu, iż ta kilkakrotnie odmówiła poddania się procedurze odbiorczej prac wykonanych w jej mieszkaniu polegających na wymianie grzejników.

Uchwała ta została utrzymana w mocy na podstawie uchwałą nr (...) z dnia 23 maja 2013 r. walnego zgromadzenia spółdzielni.

W związku z tym, że powódka nadal odmawiała udostępnienia mieszkania, spółdzielnia wystąpiła na drogę sądową. Sąd Rejonowy w C. w dniu 12 czerwca 2013 r. w sprawie o sygn. akt I C 684/13 wydał wyrok, w którym nakazał Z. K. udostępnić spółdzielni lokalu mieszkalnego nr (...) przy ulicy (...) w W. w celu dokonania przeglądu zamontowanych przez nią w tym lokalu mieszkalnym grzejników. Apelacja powódki od tego wyroku została oddalona przez Sąd Okręgowy w Bielsku – Białej w dniu 25 listopada 2013 r., wspomniane orzeczenie jest więc prawomocne.

Mając na względzie powyższe okoliczności Sąd Okręgowy uznał, że dochodzone pozwem roszczenie jest zasadne.

W ocenie tego Sądu nie ulega wątpliwości, że powódka odmówiła udostępnienia zajmowanego mieszkania spółdzielni w celu przeprowadzenia kontroli prac w zakresie wymiany grzejników, jak również to, iż na powódce w oparciu o art. 6¹ ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych oraz § 100 ust. 3 statutu pozwanej spółdzielni ciążył tego rodzaju obowiązek.

Do wykluczenia z członkostwa ze spółdzielni konieczne jest jednak uporczywe naruszanie przez jej członka statutu spółdzielni. Zdaniem Sądu Okręgowego działaniu powódki cech uporczywości przypisać zaś nie można. W jej postępowaniu należy się raczej doszukiwać błędnej interpretacji przepisów prawa spółdzielczego.

Sąd ten zwrócił także uwagę na fakt, że strona pozwana uzyskała już prawomocny wyrok pozwalający na przeprowadzenie stosownej kontroli w mieszkaniu powódki.

Wyrok został zaskarżony apelacją przez pozwaną w całości.

Skarżąca zarzuciła naruszenie art. 24 § 2 Prawa spółdzielczego w związku z § 15 ust. 2 punkt 2 statutu spółdzielni, wskutek niewłaściwego ich zastosowania poprzez przyjęcie, że powódka nie naruszyła w sposób uporczywy § 100 ust. 3 punkt 1 statutu spółdzielni.

Powołując się na powyższy zarzut wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie powództwa, a także zasądzenie od powódki kosztów procesu za obie instancje.

W odpowiedzi na apelację powódka wniosła o jej oddalenie.

Sąd Apelacyjny w Katowicach zważył co następuje:

Apelacja pozwanej jest nieuzasadniona.

Sąd Okręgowy dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych, które Sąd Apelacyjny w całości podziela i przyjmuje jako własne. W oparciu o te ustalenia Sąd ten słusznie uznał, że zgłoszone w pozwie żądanie zasługiwało na uwzględnienie.

Wbrew zawartej w apelacji argumentacji nie sposób uznać, że działanie powódki polegające na odmowie udostępnienia zajmowanego przez nią lokalu pracownikom spółdzielni w celu dokonania przeglądu zamontowanych w tym mieszkaniu urządzeń grzewczych, stanowiło uporczywe naruszenie postanowień statutu pozwanej spółdzielni,

o której to przesłance mowa w § 15 ust. 2 punkt 2 tego statutu. Wskazać w tym kontekście trzeba, że powołany § 15 ust. 2 jedynie przykładowo wymienia sytuacje, w których zachodzą przypadki uprawniające do wykluczenia członka, ułatwiając tym samym spółdzielni wskazanie podstawy do zastosowania tego rodzaju sankcji. Przepis ten należy z kolei wyklądać przy uwzględnieniu treści ogólnego § 15 ust. 1 statutu (k. – 53), z którego wynika, że zachowanie osoby, uzasadniające jej wykluczenie z rejestru członków spółdzielni, musi każdorazowo spełniać wymóg polegający na działaniu bądź zaniechaniu z winy umyślnej albo z powodu rażącego niedbalstwa.

W ocenie Sądu Apelacyjnego nie ulega wątpliwości, że w zachowaniu powódki nie można doszukać się żadnej z wyżej opisanych postaci winy. Jak bowiem wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego, powódka w okresie poprzedzającym wydanie zaskarżonych przez nią uchwał, kwestionowała co do zasady uprawnienie spółdzielni do żądania umożliwienia dokonania przeglądu wspomnianych urządzeń. Wprawdzie zarzuty te, w świetle wydanego później prawomocnego wyroku nakazującego jej udotępnienie spółdzielni mieszkania w wyżej wymienionym celu, okazały się bezzasadne, nie mniej jednak nie sposób przyjąć, że błędna interpretacja przepisów prawa spółdzielczego może być uznana za zachowanie zawinione.

O tego rodzaju nieusprawiedliwionym zaniechaniu powódki można ewentualnie mówić dopiero od daty, w którym powódka dowiedziała się o wskazanym wyroku zobowiązującym ją do poddania procedurze odbiorczej prac związanych z wymianą grzejników. Tyle tylko, że powódka obowiązku wynikającego z treści tego orzeczenia nie kwestionuje wyrażając gotowość do udostępnienia mieszkania spółdzielni (kopia pisma powódki z dnia 20 lutego 2014 r.: k. – 149). Powódka wyrażenie tej zgody w sposób nie uprawniony uzależniła od spełnienia przez pozwaną warunku w postaci poinformowania ją o celu dokonania przeglądu oraz tożsamości osób mających go przeprowadzić. Zdaniem Sądu Apelacyjnego, tego rodzaju zdarzenie, biorąc pod uwagę, że obie strony są nieustępliwe i zachowują się wobec siebie w sposób nie życzliwy czego podłożem, jak się wydaje, jest istniejący pomiędzy nimi konflikt, zaś zadośćuczynienie temu postawionemu przez powódkę warunkowi niewątpliwie nie powinno nastęrczać pozwanej żadnych trudności, nie może być uznane za zawinione (tj. dokonane umyślnie ewentualnie noszące znamiona rażącego niedbalstwa) uporczywe naruszenie przepisów statutu uzasadniające tak dotkliwą sankcję obejmującą wykluczenie z rejestru członków spółdzielni.

W konsekwencji należało zatem, jak uczynił to Sąd Okręgowy, zaskarżone uchwały walnego zgromadzenia oraz rady nadzorczej tej spółdzielni, mocą których dokonano tego wykreślenia, uchylić.

Z powołanych względów apelację należało oddalić na mocy art. 385 kpc.