

Sygn. akt I ACa 1026/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 marca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący :	SSA Joanna Skwara-Kałwa
Sędziowie :	SA Elżbieta Karpeta (spr.) SO del. Tomasz Ślęzak
Protokolant :	Małgorzata Korszun

po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2013 r. w Katowicach

na rozprawie

sprawy z powództwa J. P.

przeciwko (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w B.

o uchylenie uchwały

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej

z dnia 30 października 2012 r., sygn. akt I C 290/12,

1) oddala apelację;

2) zasądza od powoda na rzecz pozwanej 135 (sto trzydzieści pięć) złotych tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt I ACa 1026/12

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Okręgowy w Bielsku – Białej oddalił powództwo J. P. o uchylenie uchwały Walnego Zgromadzenia (...) Spółdzielni Mieszkaniowej, którą został wykluczony z członkostwa Spółdzielni.

Ustalił Sąd Okręgowy, że powód jest właścicielem spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego w zasobach pozwanej Spółdzielni, położonego w B. przy ul. (...). W dniu 23 maja 2011r. Rada Nadzorcza pozwanej podjęła uchwałę nr(...) o wykreśleniu z rejestru członków powoda ze względu na zaległości w opłatach wynoszące wraz z odsetkami 4 395,03 zł. Powód złożył odwołanie od tej uchwały i na zebraniu Walnego Zgromadzenia w dniu 30

czerwca 2012r. wytłumaczył przyczynę niepłacenia opłat wskazując, że jego zdaniem rozliczenia finansowe pozwana Spółdzielnia prowadzi nieprawidłowo, dlatego po rozstrzygnięciu sporów sądowych, które toczy ze Spółdzielnią powód ureguluje zaległości. Walne Zgromadzenie nie uchyliło uchwały Rady Nadzorczej o wykreśleniu powoda. Spór dotyczący wysokości zobowiązań powoda wobec pozwanej Spółdzielni był przedmiotem dwóch procesów toczących się przed Sądem Rejonowym w B.. Wyrokiem z dnia 13 października 2010r. zasądzono od powoda na rzecz pozwanej Spółdzielni 161,64 zł. Również w następnej sprawie zapadł nieprawomocny na dzień orzekania w niniejszej sprawie wyrok zasądający na rzecz Spółdzielni całą dochodzoną przez nią należność. Zaległości powoda w opłatach na rzecz Spółdzielni wynosiły na koniec września 2012r. 5 375,17 zł.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd Okręgowy powołał przepis art. 24 ustawy Prawo spółdzielcze, zgodnie z którym spółdzielnia może rozwiązać stosunek członkostwa tylko przez wykluczenie albo wykreślenie członka, a przyczyny wykluczenia lub wykreślenia powinien określać statut. Zgodnie z § (...) ust. (...) i (...) pkt (...) statutu pozwanej Spółdzielni członek nie wykonujący obowiązków statutowych z przyczyn przez niego niezawinionych może być wykreślony z rejestru członków. Ponieważ powód nie uiszczał na bieżąco należnych na rzecz Spółdzielni opłat to prawidłowo – zdaniem Sądu Okręgowego – uznano, że zachowane zostały ustawowe wymogi formalne związane z procesem wykreślenia powoda z rejestru członków Spółdzielni. Z braku przesłanek z art. 42 § 3 Prawa spółdzielczego powództwo o uchylenie uchwały podlegało oddaleniu.

O kosztach rozstrzygnięto w oparciu o art. 98 § 1 kpc zasądając od powoda na rzecz pozwanej koszty w wysokości wynagrodzenia jej pełnomocnika.

W apelacji od tego orzeczenia powód zarzucał niewłaściwe ustalenie wysokości zaległości powoda w opłatach względem Spółdzielni, gdyż według powoda jego zaległości wynosiły na koniec września 2012r. 4 557,05, a nie jak wskazano w uzasadnieniu wyroku – 5 375,17 zł. Ponownie wywodził apelujący, że przyczyną niepłacenia przez niego opłat na rzecz pozwanej jest niezgodne z ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych rozliczanie finansowe prowadzone przez pozwaną. Nadto zarzucał powód, że nie powinny od niego być zasądzone koszty wynagrodzenia pełnomocnika, który jest pracownikiem spółdzielni.

Domagał się apelujący zmiany zaskarżonego wyroku ewentualnie jego uchylenia i przekazania sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Apelacja nie była uzasadniona.

Wbrew jej zarzutom Sąd Okręgowy prawidłowo ustalił okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sporu, którego istota koncentrowała się na zagadnieniu, czy uchwała o wykreśleniu powoda z rejestru członków spółdzielni sprzeczna była z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godziła w interesy spółdzielni albo miała na celu pokrzywdzenie jej członka. Sąd Okręgowy prawidłowo – czego nie kwestionuje apelacja – ustalił, że przyczyną uzasadniającą powzięcie przez Radę Nadzorczą uchwały o wykreśleniu powoda ze spółdzielni był fakt zalegania przez niego z opłatami na rzecz Spółdzielni. Sąd Okręgowy prawidłowo również przytoczył uregulowanie § (...) statutu pozwanej, które określa, że przyczyną wykreślenia członka z rejestru może być w szczególności zaleganie z zapłatą należności za używanie lokalu (§ (...) ust. (...) pkt (...) statutu). Powód przyznawał fakt istnienia zaległości, zaś w apelacji zarzuca jedynie błędne ustalenie wysokości swego zadłużenia na dzień 30 września 2012r., kwestionując dokonane wyliczenie w granicach około 818 zł. Wskazać należy, że przesłanką statutowo określoną wykreślenia członka ze spółdzielni jest zaleganie z opłatami na rzecz Spółdzielni co najmniej za sześć okresów płatności. Powód zobowiązany był do uiszczania opłat na rzecz Spółdzielni w wysokości niepełnych 300 zł. miesięcznie. Skoro zatem na dzień podejmowania przez Radę Nadzorczą zaskarżonej uchwały, zaległości powoda wynosiły 4 395,03 zł. to z pewnością słuszny jest wniosek Sądu Okręgowego, że spełniona została przesłanka do powzięcia uchwały o wykreśleniu powoda z rejestru członków spółdzielni. Prawidłowa wysokość zaległości powoda na koniec września

2012r. pozostaje bez wpływu na rozstrzygnięcie sporu między stronami, a zarzut błędu w ustaleniach przyjdzie ocenić jako bezprzedmiotowy.

Bezzasadny był zarzut apelacji podnoszony przez powoda w toku postępowania, a dotyczący kwestionowania przez niego zasadności rozliczeń finansowych prowadzonych przez pozwaną. Powód powoływał się w tym zakresie na toczące się sądowe spory między nim a pozwaną, dotyczące zasadności i wysokości obciążających go opłat. W toku postępowania pierwszoinstancyjnego ustalono, że wytoczony przez powoda proces dotyczący rozliczenia funduszu dociepleniowego zakończył się prawomocnym oddaleniem powództwa (zeznania powoda k- 71), a dwie sprawy wytoczone przeciwko powodowi przez Spółdzielnię również zakończyły się przegraniem przez powoda sporu, jednego prawomocnie na dzień orzekania, drugi wyrok zasądający należności od powoda uprawomocnił się w toku postępowania apelacyjnego. W ten sposób przesądzono, że w sporze ze Spółdzielnią o wysokość opłat powód nie miał racji, lecz podkreślić również należy, że decyzja powoda o wstrzymaniu się z wnoszeniem opłat nie miała żadnego umocowania prawnego, zwłaszcza w sytuacji gdy postępowanie powoda nie polegało na tym, że wstrzymywał się z zapłatą spornej części opłat, lecz na tym że zaprzestał w ogóle ich wnoszenia traktując ten gest jako demonstrację potrzeby wymuszenia na pozwanej bliżej nieokreślonego sposobu „rozliczania się finansowego”.

Reasumując - zaskarżona przez powoda uchwała podjęta została w sposób prawidłowy i miała pełne umocowanie w uregulowaniach Prawa spółdzielczego i statutu pozwanej, w związku z czym prawidłowo w oparciu o art. 42 § 3 Prawa spółdzielczego powództwo o uchylenie tej uchwały zostało oddalone.

Bezzasadny był zarzut apelacji dotyczący kosztów procesu zasądzonych od powoda na rzecz pozwanej na podstawie prawidłowo zastosowanego przepisu art. 98 § 1 k.p.c. Zgodnie z art. 99 k.p.c. strony reprezentowanej przez radcę prawnego zwraca się koszty w wysokości należnej według przepisów o wynagrodzeniu adwokata. Fakt pozostawiania przez radcę prawnego w stosunku pracy ze swoim mocodawcą (nieustalony w niniejszym postępowaniu) pozostaje bez wpływu na wysokość kosztów procesu zasądzanych w oparciu o powołany przepis.

Wobec bezzasadności zarzutów apelacji podlegała ona oddaleniu na mocy art. 385 k.p.c.

Orzeczenie o kosztach postępowania apelacyjnego oparto na przepisie art. 98 § 1 i 3 w związku z art. 99 k.p.c. obciążając przegrywającego ten etap postępowania powoda kosztami postępowania apelacyjnego.